

УДК 338.45 (575.2)

**ФАКТОРЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Жуманалы к. Бактыгул

Рассматривается наличие специфического инновационного кризиса в отечественной промышленности, характеризующегося значительной нечувствительностью промышленных предприятий к технологическим инновациям.

Ключевые слова: технологический уклад; инновационно-технологическое развитие; промышленные инновации; модифицирующие инновации; базисные инновации.

**FACTORS CONSTRAINING THE DEVELOPMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY
OF INDUSTRIAL ENTERPRISES IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

Zhumanaly k. Baktygul

It examines the presence of specific innovation crisis in the domestic industry, characterized by large industrial enterprises insensitivity to technological innovation.

Key words: technological way; innovative and technological development; industrial innovation; modifying innovation; basic innovations.

В настоящее время Кыргызстан относится к промышленно неразвитым странам и, как утверждают многие эксперты, находится в глубоком экономическом кризисе, выход из которого возможен только через действенные антикризисные программы, содержащие ряд ключевых задач, в основе которых лежит формирование рынка технологических инноваций, способных составить ядро нового технологического уклада.

Безусловно, формирование и освоение ключевых направлений нового технологического уклада окажет переломное воздействие на развитие экономики любой страны. Еще Р. Солоу при анализе долговременных рядов динамики капитала, нормы накопления и выпуска продукции США пришел к выводу о том, что 87 % роста производительности труда обеспечивается применением технологического прогресса, и только 13 % – новыми инвестициями [1]. В свою очередь принятие стратегии инновационно-технологического развития для Кыргызстана может означать только возможность изменения траектории падения в технологическую пропасть, произвести скачок в развитии до лидерства в технологическом прогрессе при существующем критическом состоянии промышленного сектора экономики, разумеется,

не получится. Такой возможностью в большей степени обладают страны, имеющие крупные производственные компании и транснациональные корпорации (ТНК) с развитыми научно-экспериментальными секторами, для которых производство инновационной продукции не представляет проблемы, проблемой в их случае является нахождение экономических ниш, где это производство необходимо.

Как известно, инновационное развитие достигается вследствие эффективного взаимодействия единой производственной цепи: наука – инновации – производство. Каждое из звеньев, выполняя отдельные и присущие только ему функции (разработка, освоение и распространение инноваций), решает общую для всех задачу достижения роста экономики и конкурентных преимуществ в мировом экономическом пространстве.

Однако очевидно, что Кыргызстан к инновационному пути развития перешел без связи между этими звеньями, в условиях отсутствия четкого механизма использования инновационного задела.

В годы советской власти Кыргызстан обладал достаточной производственной мощью, структурно связывающей две основные фазы – разработку и освоение инноваций. В результате же изменения

Таблица 1 – Доля числа предприятий Кыргызстана, выпускавших инновационную продукцию с 2008 по 2012 г., ед.

Отрасли производства	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	24	35	25	23	15	14
Горнодобывающая промышленность	-	-	-	-	-	1
Обрабатывающая промышленность	24	35	25	23	15	13
Пищевая промышленность	8	12	7	10	7	4
Обработка древесины и производство изделий из древесины		2	1	1	-	-
Текстильное и швейное производство	2	2	3	2	2	-
Целлюлозно-бумажное производство	1	-	-	3	-	-
Производство нефтепродуктов и ядерных материалов			1	-	-	-
Химическое производство		1	1	1	-	-
Металлургическое производство	3	3	3	1	2	1
Производство резиновых и пластмассовых изделий		-	1	-	-	-
Производство прочих неметаллических минеральных изделий	3	5	4	-	-	3
Производство кожи и изделий из кожи	-	1	-	-	-	-
Производство машин и оборудования	1	2	1	1	1	2
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	3	3	1	2	1	1
Производство транспортных средств и оборудования	1	1	1	1	1	1
Прочие отрасли производств	2	3	1	1	1	1

государственно-правового пространства первым самостоятельным шагом экономического переустройства суверенного Кыргызстана стала приватизация государственной собственности, повлекшая за собой насильственное разрушение данной связи. Множество научно-технических комплексов, строившихся по принципу “институт – экспериментальный завод”, были расформированы и переданы государству с присвоением статуса государственного учреждения. А опытное производство, осваивающее результаты научно-технических и инновационных исследований этих институтов, было приватизировано и передано в частную собственность, затем было раздроблено на мелкие предприятия.

Так, нерациональное дробление производственных сфер привело к разрыву научно-инновационного звена от своей органической основы – производственного сектора. Впоследствии это создало ситуацию замкнутого существования звеньев: научный сектор стал формировать инновационные разработки, которые теряют свой прогрессивный потенциал из-за несвоевременного освоения их производством, а производство ориентировано на обслуживание экономической ниши с традиционными товарами с их небольшой адаптацией к современным условиям. И это при том, что большинство стран мира предъявляют спрос на товар инновационного, нетрадиционного типа.

Положение дел усугубилось и тем фактом, что с внедрением рыночных отношений преимуществен-

ное развитие получила непромышленная сфера (торговля, услуги, банки, биржи и т. п.). Только с 1991 по 2006 г. размер среднестатистического промышленного предприятия в стране был сокращен в пять раз, а размер предприятий непромышленной сферы возрос в восемь раз. Следовательно, такая экономика физически не могла обеспечить массовый запуск промышленных инноваций. Подобная тенденция, к сожалению, сохраняется до сих пор.

Для того чтобы глубже понять состояние сферы производства промышленных инноваций, рассмотрим и оценим некоторые экономические показатели в данной области. Одним из таких показателей служит доля числа инновационно активных промышленных предприятий, выпускающих инновационную продукцию (см. таблицу 1). И чем больше будет этот показатель, тем выше будет инновационный потенциал страны и понятнее роль и значение субъектов в осуществлении инновационной политики страны.

Анализ данных показывает, что уровень инновационной активности предприятий Кыргызстана не превышает сегодня и 10 % по сравнению с 51 % в странах ЕС. Наиболее активная инновационная деятельность отмечается на предприятиях пищевой промышленности и производства прочих неметаллических изделий. Абсолютными аутсайдерами в этом направлении являются предприятия по производству кожи и изделий из кожи, обработке древесины и производству изделий из древесины,

Таблица 2 – Общие затраты на технологические инновации по источникам финансирования в 2009–2012 гг.

Год	Источники финансирования					
	собственные средства		иностранные источники		прочие источники	
	тыс. сомов	в % к общим затратам	тыс. сомов	в % к общим затратам	тыс. сомов	в % к общим затратам
2009	586 579,4	77,6	16 587,1	2,2	152 711,7	20,2
2010	576944,9	76,8	14954,3	1,8	1489,0	0,2
2011	475 407,6	94,1	27 956,8	5,5	1 808,0	0,4
2012	1136159,6	88,8	95435,0	7,5	47271,3	3,7

резиновых и пластмассовых изделий и целлюлозно-бумажного производства.

Из общего числа инновационно активных предприятий наибольшую активность проявляют предприятия, расположенные в г. Бишкек и Чуйской области (20 предприятий из 27), в региональных предприятиях инновационная деятельность ведется крайне слабо (к примеру, как в Баткенской области, так и в г. Ош инновационные процессы внедрены только на одном предприятии). Более того, с каждым годом сокращается общее количество инновационно активных предприятий (если в 2011 г. их количество составляло 38 предприятий, то в 2012 г. их осталось только 27), что свидетельствует о снижении инновационного уровня промышленного сектора. Такая тенденция сложилась, прежде всего, вследствие нарастающей проблемы привлечения финансовых ресурсов. Дороговизна инноваций и их медленная окупаемость стали сдерживать инвестиционные вливания.

Согласно статистическим данным, в 2011 г. количество предприятий, выпускавших промышленную продукцию с частной формой собственности, составило 90,6 %, а с государственной формой собственности – 5,4 % [2]. Из всего этого количества предприятия, считающиеся инновационно направленными, находятся в частной форме собственности. Следовательно, финансовые ресурсы, используемые для освоения промышленных инноваций (см. таблицу 2), составляют, прежде всего, собственные средства предприятий.

При этом структура затрат на технологические инновации, распределенных по отраслям экономики, показывает, что среди инновационных предприятий, воспользовавшихся иными источниками финансирования, преобладают предприятия пищевого производства. Основная часть финансовых средств, затраченных на внедрение инноваций, приходится на кредиты микрофинансовых компаний. Высокая оборачиваемость финансовых средств, широкий рынок сбыта и устойчивый спрос на продукцию пищевого производства обуславливают широкое использование услуг коммерческих банков.

В то же время доступ малых предприятий к кредитному рынку в интересах финансирования инновационных проектов продолжает оставаться серьезной проблемой, острота ее усиливается с ростом инфляции и стоимости обслуживания долгов, в результате чего доля заемного финансирования инновационных проектов крупных предприятий остается относительно высокой.

В отечественной практике для развития инновационной деятельности государством предусмотрены различные стимулирующие и поддерживающие механизмы, это до 10 % от общего объема средств, выделяемых на финансирование науки. Доступ к такой форме поддержки имеют все без исключения предприятия, намеревающиеся заниматься инновационной деятельностью. Отличительная особенность такого рода финансирования и главный его недостаток – это возвратность выделенных средств, которые будут направлены на финансирование последующего инновационного проекта. К сожалению, применение такой модели финансирования не увенчалось спросом, так как недоработанность системы возвратного финансирования (пусть даже при отсутствии процентных ставок) вселяла страх перед риском несвоевременного возврата и наложения санкций, которые также представляли некую неопределенность для обеих сторон.

В экономически развитых странах в условиях отсутствия платежеспособного спроса на новые технологии и промышленные инновации создается система специализированных внебюджетных фондов, предоставляющих безвозвратные субсидии на более рискованные проекты, предусмотрены также условно-возвратные кредиты, погашаемые только в случае достижения коммерческого успеха и компенсируемые при случае негативного результата. Среди таких фондов, активно участвующих в финансировании инновационных проектов, можно также назвать пенсионный фонд, активы которого вкладываются в инновационные проекты по самым приоритетным направлениям и приносят приличные дивиденды. Государственный пенсионный фонд в Кыргызстане, согласно установленным законодательством правилам, не имеет права заниматься коммерческой

деятельностью. А негосударственный пенсионный фонд пока не имеет достаточного опыта вложения своих средств в подобные проекты. По нашему мнению, финансирование инновационных проектов, находящихся в зоне ответственности государства (здравоохранение, образование, охрана окружающей среды и т. д.), должно производиться на основе безвозвратности выделенных средств, однако на основе жесткого отбора по принципу особой приоритетности и экономической эффективности.

Причиной крайне низкой инновационной активности промышленных предприятий стало несоответствие промышленных мощностей массовому запуску имеющихся инноваций и нехватка финансовых средств для реализации инновационных проектов. Иногда и сами инновации становятся фактором снижения инновационной активности предприятий.

Как известно, рынок инноваций состоит из совокупности новых, глубоко усовершенствованных и поверхностно модифицированных товаров [3]. Исследования отечественного рынка инноваций показали, что из всего вида инновационного товара основную часть составляют различные пищевые продукты (сухие сливки, новые виды безалкогольных и алкогольных напитков, фруктовых и овощных соков, лапши быстрого приготовления и т. д.), причем только модифицированного характера. Особенность модифицированных инноваций в том, что они связаны с улучшением, дополнением отдельных элементов к уже существующему продукту, технологии или форме управления, которые, как правило, не могут способствовать изменению условий и принципов хозяйствования и обеспечить явные конкурентные преимущества на мировом рынке, как это могут базисные, радикальные инновации. Модифицированные инновации призваны сглаживать несоответствие общественных потребностей с условиями и принципами действующего производства [4]. Их постоянное наращивание откладывает появление радикальных инноваций. Они эффективны в период пика роста, когда сложившиеся технологии требуют некоторой модификации для усиления рыночного спроса. В период, когда сложившаяся технологическая система исчерпала возможности своего эволюционного развития, а экономика находится на стадии глубокой стагнации, необходимы базисные, радикальные инновации, способные произвести революционное воздействие на экономику и вывести его на новую волну развития.

Поэтому малопродвигавшиеся модифицированные инновации, усложненные еще и многозадачностью, не привлекают отечественных производителей и ставят под сомнение их реализацию, ведь динамично развивающийся мировой рынок не стоит на месте, он в любое время может предложить подобные продукты с более прогрессивными

усовершенствованиями и менее низкими ценами. В таком случае производителям остается переходить на мнимые инновации, когда качество товара достигается путем применения современного высокотехнологичного оборудования, которое в принципе уже наделено возможностью улучшения качества производимой продукции. Это подтверждается тем фактом, что общие финансовые затраты на приобретение машин и оборудования составляют больше 80 %, чем на исследования и разработки новых продуктов и методов производства. К примеру, только в 2012 г. затраты на приобретение машин и оборудования составили 1170640,5 млн сомов, а на осуществление исследований и разработок новых продуктов – 41200,9 тыс. сомов.

Однако, как утверждал Г. Менш, такие мнимые инновации являются предвестниками патовой ситуации, они создают иллюзию инновационности и тормозят развитие настоящих базисных технологических инноваций, воплощающих принципиально новые научные идеи и потенциал динамичного роста. Задержка с их освоением чревата усилением стагнации и нарастанием зависимости от других стран.

Следовательно, примеряя сказанное Г. Меншем к сегодняшней ситуации в стране, можно сказать, что назрела необходимость реструктуризации существующей политики инновационного развития, важным направлением которого должно стать развитие инновационного потенциала страны на основе увеличения государственного участия во всех фазах – создания, освоения и распространения инноваций путем реального расширения механизмов поддержки инновационной активности, потому, как при нарастающей волне нового технологического уклада, только государство может определить приоритетные ключевые направления и предоставить шанс для их развития. Если же Кыргызстан снова останется в положении наблюдателя инновационного развития, а не полноправного его участника, то вместо интеграции в глобальные инновационные процессы он останется на тех же “догоняющих” условиях развития инноваций и снова будет находиться вне поля технологического прогресса.

Литература

1. *Solow R.M. Growth Theory: An Exposition / R.M. Solow. 2nd ed. USA: Oxford University Press, 2000.*
2. *Промышленность Кыргызской Республики 2007–2011 / Нацстатком КР. Бишкек, 2012. С. 15.*
3. *Комков Н.И. Роль инноваций и технологий в развитии экономики и общества / Н.И. Комков // Проблемы прогнозирования. 2003. № 3.*
4. *Барышева А.В. Инновации: учеб. пособие / А.В. Барышева, К.В. Балдин, С.В. Галицкая, М.М. Ищенко. М., 2007. С. 18.*