

УДК 331.556.4(575.2)

ВНЕШНЯЯ МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Н.Х. Кумскова

Рассмотрены тенденции развития международных миграционных процессов в Кыргызстане по этапам, интенсивность потоков, половозрастной состав мигрантов, а также влияние эмиграции на количественные и качественные параметры населения страны в целом и трудовых ресурсов в частности.

Ключевые слова: внешняя миграция; вынужденная эмиграция; миграционный отток; отрицательное сальдо миграции; трудовая миграция.

EXTERNAL MIGRATION OF KYRGYZSTAN

N. Kh. Kumskova

It is considered the development of international migration processes in Kyrgyzstan over time, the intensity of migration flows, sex and age composition of migrants and the effect of immigration on qualitative and quantitative parameters of the country's population in general and on its labor resources in particular.

Key words: external migration; forced emigration; out-migration; negative migration balance; labor migration.

Одним из показателей социально-экономической жизни населения мира является высокий уровень миграции. Мы не погрешим против истины, если скажем, что весь мир пришел в движение.

По данным ООН за сентябрь 2013 г., наибольшее количество мигрантов приходится на США – 45,8 млн чел., второе место занимает Россия – 11 млн чел., далее следует Германия – 9,8 млн чел., Саудовская Аравия – 9,1 млн чел., Великобритания – 7,8 млн чел., ОАЭ – 7,8 млн чел., Канада – 7,3 млн чел., Франция – 7,4 млн чел., Испания – 6,5 млн чел.

Всего в мире насчитывается 232 млн чел. мигрантов, из которых на развитые страны приходится 136 млн чел., а на развивающиеся страны – 96 млн чел. Мужчины составляют 52 %, женщины – 48 %, из них 74 % – трудоспособного возраста.

Миграция – сложное социально-экономическое явление, в котором всегда присутствуют две стороны: положительная и отрицательная. В нормальных условиях это явление характеризует свободу личности, свободу передвижения, ускоряет течение самых разнообразных процессов, проявляя прогрессивные положительные стороны, способствуя становлению более цивилизованного общества. В других, имея вынужденный характер, миграция вызывает явные негативные последствия.

До 1970-х гг. миграционный приток населения в Кыргызстан носил добровольный прогрессивный

характер. Республика активно развивалась, ей были необходимы квалифицированные кадры и условия того времени здесь были более предпочтительными. В целом миграционный процесс характеризовал свободное передвижение людей в рамках единого Советского Союза. В Кыргызстан ехали поднимать промышленность, науку, здравоохранение и другие отрасли народного хозяйства. Это было естественно и неизбежно. Современная миграция населения Кыргызской Республики – это вынужденная миграция, она обусловлена причинами, действовавшими и продолжающими действовать в разные годы суверенизации Кыргызстана.

Внешнюю миграцию населения представляется возможным рассмотреть на примере Кыргызской Республики, взяв за основу интенсивность миграционного оттока населения. Для этого стало необходимым весь миграционный период начиная с 1990 г. исследовать по пяти этапам.

Первый этап охватывает период с 1990 по 1994 г. Второй этап – с 1995 по 1999 г. Оба этапа можно охарактеризовать как безвозвратную миграцию; третий и четвертый этапы – как трудовую миграцию. Пятый этап и по настоящее время – спад миграции.

Первый этап (1990–1994 гг.). На этом этапе в начальный период русское население попало в совершенно непривычное для них положение национального меньшинства. Естественно, само-

сознание русских оказалось заметно ущемленным, ибо они утратили особое привычное положение, обусловленное их исторической ролью в образовании СССР с интегрирующей ролью русского языка, русской культуры. По данным переписи 1989 г., русских в Кыргызстане проживало 916,5 тыс. чел. (21,4 %). В аналогичной ситуации оказались люди и других национальностей, считавших русский язык родным (таблица 1).

Таблица 1 – Интенсивность миграционного оттока населения Кыргызской Республики, 2000–2013 гг. (на 1000 чел. населения)

Год	Интенсивность миграционного оттока	Год	Интенсивность миграционного оттока
2000	-4,6	2007	-9,6
2001	-5,4	2008	-7,1
2002	-5,6	2009	-5,5
2003	-3,3	2010	-9,3
2004	-3,8	2011	-7,1
2005	-5,2	2012	-1,3
2006	-5,9	2013	-1,3
		2014 (первое полугодие)	Миграционный баланс снизился на 10 %

Русские, украинцы, белорусы, а также представители других национальностей, не представляющих титульную нацию в Кыргызстане, стали ощущать социальный дискомфорт. В 1992 г. Жогорку Кенеш принизил роль и значение русского языка в жизнедеятельности многонациональной республики. Парламент не дал русскому языку даже статуса языка межнационального общения.

Нельзя не отметить и то обстоятельство, что переход к государственному статусу коренного языка был весьма ограничен во времени для овладения им, что не могло не сказаться в отношении дискриминации на рынке труда и изменениях межличностных отношений на работе.

На начальном периоде суверенизации Кыргызстана обозначилась этноцентристская доминанта в строительстве независимой государственности. Подтверждением тому является необоснованное освобождение от занимаемых должностей многих директоров русской национальности или некоренных наций, которые внесли большой вклад в развитие промышленности республики. Складывалась убежденность, что в условиях экономической реформы в Кыргызстане приоритет отдается представителям коренной национальности, а потому надо искать новые регионы проживания. Не случайно республика лишилась людей светлого и оригинального ума, профессионального таланта, которые раньше были представлены в органах

власти, в промышленности, образовании, культуре, здравоохранении, руководили городами и районами, работали во всех сферах жизни.

Разрыв хозяйственных связей, прекращение бывших союзных дотаций, многократное повышение цен на энергоносители и другие ресурсы отразились на социально-экономическом положении.

Первый этап внешней миграции в Кыргызстане характеризуется возвращением переселенцев на свою историческую родину. В 1990–1994 гг. из страны выбыло 472 711 чел. Ежемесячный отток достиг своего максимума в 1993 г. – 143,6 тыс. чел. (таблица 2).

Таблица 2 – Внешняя миграция населения Кыргызской Республики, 1-й этап (чел.), 1990–1994 гг.

Показатель	1990	1991	1992	1993	1994
Число прибывших	40939	37558	26275	23015	20104
Число выбывших, в том числе:					
На территории стран СНГ	65362	50212	90428	132168	61074
В страны Балтии	111	112	74	45	59
В страны вне СНГ	17379	14991	13226	11406	10994
Миграционный прирост, отток (-)	-41913	-33757	-77453	-120604	-51093

Миграционный обмен происходил, в первую очередь, с Россией, на которую выпало свыше 60 % населения, выбывшего из Кыргызстана.

Число выбывших из страны наглядно показано на рисунке 1.

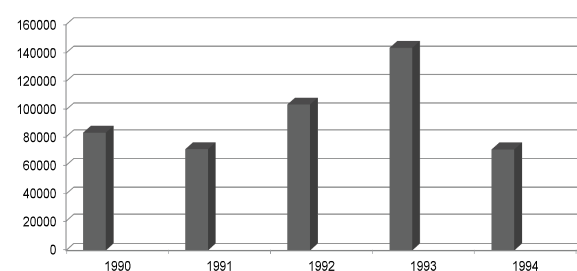


Рисунок 1 – Число выбывших из КР на первом этапе, 1990–1994 гг.

Закончилась националистическая эйфория. Эта болезнь локализована, русский язык получил статус межнационального общения, следует особо подчеркнуть, что миграция в основном происходит из-за тяжелого социально-экономического положения.

На первом этапе выбыли азербайджанцы, армяне, белорусы, грузины, казахи, молдаване, русские, таджики, туркмены, узбеки, украинцы. Уже в этот период многонациональная республика превратилась в мононациональную. Немалую роль сыграли националистические настроения, в частности события 1990 и 1993 гг. Первый этап миграции характеризовался выездом населения республики на свою историческую родину.

Второй этап (1995–1999 гг.) отличается спадом миграции. Покидающих страну стало меньше. Характерной особенностью данного этапа является тот факт, что эмиграция стала носить временный характер. Если в 1990–1994 гг. население уезжало на постоянное место жительства, на втором этапе трудовые мигранты надеялись вернуться в родные края.

Причина трудовой миграции заключалась в высокой безработице, различиях в оплате и условиях труда. Трудовые ресурсы в соответствии с рыночными законами ищут более выгодное применение своей рабочей силы.

Внешняя миграция на втором этапе выглядела следующим образом (таблица 3).

Таблица 3 – Внешняя миграция населения Кыргызской Республики, 2-й этап (тыс. чел.), 1995–1999 гг.

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999
Число прибывших	18157	15816	12691	10087	7815
Число выбывших, в том числе:	37302	27584	19538	15671	17818
В страны Балтии	21	19	12	1	4
В страны вне СНГ	8678	6343	4039	3613	3343
Миграционный прирост, отток (-)	-18934	-11674	-6739	-5452	-9939

Число выбывших из Кыргызстана показано на рисунке 2.

Преобладающий поток трудовых мигрантов из Кыргызской Республики был направлен в Россию и Казахстан. Если основными сферами деятельности кыргызстанцев в России считались тор-

говля, строительство, транспорт, ремонт жилья, то в Казахстане – это работа на табачных и плодово-овощных плантациях.

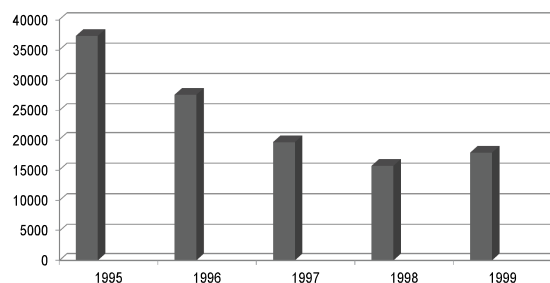


Рисунок 2 – Число выбывших из КР на втором этапе, 1995–1999 гг.

Количество выбывающего населения на этом этапе заметно сократилось, то есть уменьшилось в два с лишним раза по сравнению с первым этапом. Особо следует отметить, что кыргызы начали участвовать в трудовой миграции с 2000 г. До этого периода этой нации была присуща крайне низкая мобильность.

Третий этап (2000–2006 гг.). Международная миграция населения Кыргызской Республики изменилась с появлением новых факторов, ее обуславливающих. Радикальное переустройство общественной жизни вызвали интенсивные миграционные перемещения населения.

Отрицательное сальдо внешней миграции кыргызов наблюдалось с 2000 г. и в 2000–2006 гг. составило 194,0 тыс. чел. Самый высокий процент (2006 г.) среди русских – 38,8 %, далее следуют кыргызы – 31 %, казахи – 3,9 %, узбеки – 9,3 %, татары – 2,9 %. На этом этапе в ряде стран СНГ первое место заняла Россия, а также Казахстан – 15,2 % (таблица 4).

Динамика оттока населения представлена на рисунке 3.

В ряде стран СНГ наиболее привлекательными для трудовых мигрантов оказались Россия (53,1 %) и Казахстан (28,7 %). Объясняется это как

Таблица 4 – Внешняя миграция населения Кыргызской Республики, 3-й этап (тыс. чел.), 2000–2006 гг.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число прибывших	5301	4981	4825	4431	3195	3664	3321
Число выбывших, в том числе:	27887	31633	32717	28209	22607	30741	34423
В страны Балтии	3	12	7	4	-	1	6
В страны вне СНГ, в том числе:	3151	2909	2641	2411	2003	1171	606
Германия	2421	2309	2237	2000	1548	790	317
Израиль	356	223	170	75	36	54	16
США	289	236	126	193	210	173	153
Миграционный прирост, отток (-)	-22538	-26585	-27824	-16726	-19323	-26980	-31003

более развитой экономикой этих стран, так и территориальной близостью к Кыргызстану. В России трудовые мигранты оказали предпочтения таким городам, как Москва (22,7 %), Екатеринбург (7,2 %), Новосибирск (6,7 %), Самара (5,4 %), Барнаул (4,1 %), Оренбург (3,3 %), Омск (3,1 %), Новокузнецк (3,1 %), Сургут (2,9 %), Красноярск (2,4 %).

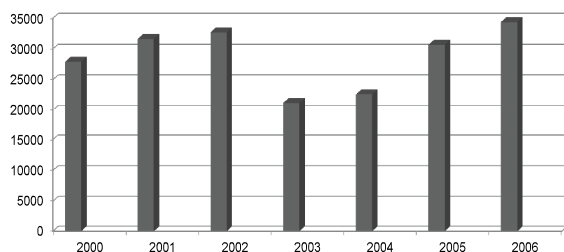


Рисунок 3 – Число выбывших из КР на третьем этапе, 2000–2006 гг.

В Казахстане основные миграционные потоки были направлены в Алматы (36,3 %), Астану (10,8 %), Тараз (5,9 %). В ряде стран дальнего зарубежья центрами «челночной» торговли можно назвать Китай (6,5 %), Турцию (0,9 %) и ОАЭ (0,8 %).

В условиях относительной избыточности трудовых ресурсов экспорт рабочей силы способствует снижению уровня безработицы в Кыргызстане и притоку денежных средств из-за рубежа. Особо следует отметить, что отток высококвалифицированной рабочей силы приводит к отрицательным последствиям – снижаются качественные характеристики имеющегося трудового потенциала.

Объяснимо это не только смягчением ситуации на внутреннем рынке, но и солидной статьей валютных поступлений в экономику государства. По экспертным оценкам Международной организации труда, каждый трудящийся мигрант ввозит в страну в денежном или вещевом эквиваленте в среднем около 2 тыс. долл. США в год.

На третьем этапе объем денежных поступлений в результате трудовой миграции был настолько велик, что превысил иностранные инвестиции. Так, по экспертным оценкам, общий финансовый поток от трудовой миграции оценивается от 120 до 300 млн долл. США, в то время как объем иностранных инвестиций – 116 млн долл. (данные 2002 г.).

Главные причины эмиграции – безработица, низкий уровень жизни, не создаются рабочие места, чтобы обеспечить незанятое население. По данным проведенного в 2005 г. выборочного повторного обхода, уровень безработицы составил 22 % экономически активного населения.

В ходе обследования мигранты указали следующие причины работы за пределами Кыргызстана: 1) низкая оплата труда (24,6 %); 2) недостаток рабочих мест (19,9 %); 3) отсутствие возможности

найти работу по специальности (9,9 %); 4) другие причины (34,8%).

Четвертый этап миграции населения охватывает период 2007–2011 гг. (таблица 4).

Таблица 4 – Внешняя миграция населения Кыргызской Республики, 4-й этап (тыс. чел.), 2007–2011 гг.

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Число прибывших	3960	3497	3829	3903	6337
Число выбывших, в том числе:	54608	41287	33380	54531	45740
В страны Балтии	3	-	2	9	-
В страны вне СНГ в том числе:	527	410	348	306	235
Германия	282	153	139	111	67
Израиль	38	24	13	20	10
США	128	93	91	88	98
Миграционный прирост, отток (-)	-50648	-37790	-29551	-50628	-39403

Наглядно процесс выбытия населения представлен на рисунке 4.

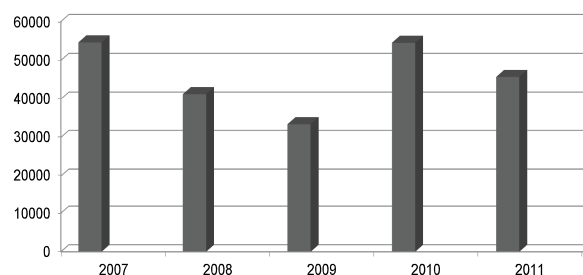


Рисунок 4 – Число выбывших из КР на четвертом этапе, 2007–2011 гг.

Средства, зарабатываемые за рубежом – это фактор сокращения бедности. На данном этапе приток денежных переводов позволил несколько стабилизировать финансовое положение Кыргызстана, а также стимулировать развитие внутреннего потребительского рынка и частного предпринимательства. Мигранты направляют на родину в среднем свыше 2000 долл. в год. Заработанные мигрантами средства направлены, прежде всего, на потребление, а также используются на приобретение земли и недвижимости, но могут инвестироваться и в бизнес. Строительство домов семьями мигрантов стимулирует спрос на строительные материалы.

Нельзя не отметить экономическую значимость денежных переводов. Мигранты приобщаются к цивилизованным формам денежных операций, предъявляя спрос на такие финансовые услуги, как кредитование, страхование, операции с ценными бумагами и др.

Высокая интенсивность внешних миграционных потоков на четвертом этапе показали следующие изменения: увеличилось число мигрантов, указывающих на низкий уровень жизни (53 %) и беспокойство за будущее детей (54 %), неуверенность в правовой защите (29,2 %), безработицу (15,6 %). Естественно, это вызвало дальнейший миграционный отток экономически активного населения.

События 7 апреля 2010 г. перевернули ход истории страны в целом. Был свергнут режим бывшего президента К. Бакиева. Произошли существенные изменения в количестве выбывающих из Кыргызстана. Если в 2010 г. выбыло 54,5 тыс. чел., то в 2011 г. этот показатель намного снизился. Существенно сократился и миграционный отток – почти на 11 тыс. чел.

Пятый этап (2012–2014 гг.). Интенсивность миграционного оттока населения (на 1000 составила в 2012 г. – 1,3, в 2013 г. – 1,3 (таблица 5). Влияние эмиграции на количественные и качественные параметры населения Кыргызстана в целом и его трудовых ресурсов можно расценить неоднозначно. С одной стороны, эмиграция снимает напряженность на внутреннем рынке труда, с другой – республика теряет высококвалифицированные кадры специалистов и рабочих, которые оказались не востребованными на данном этапе экономического развития страны. В перспективе это угрожает острым дефицитом профессиональной рабочей силы.

Таблица 5 – Внешняя миграция населения КР, 5-й этап (тыс. чел.), 2012–2014 гг.

Показатель	2012	2013	1-е полугодие 2014 г.
Число прибывших	5532	4349	2,0
Число выбывших, в том числе:	13019	11552	5,2
В страны Балтии	-	-	Баланс миграции снизился на 10 %. Второе место среди стран СНГ, вслед за Россией, занимает Казахстан. Объем миграции в другие страны незначителен
В страны вне СНГ в том числе:			
Германия	220	185	
Израиль	-	6	
США	77	47	
Миграционный прирост, отток (-)	-7487	-7203	

Необходимо признать, что миграционная ситуация становится опасной. По международным оценкам, если из страны на заработки уезжают 10–12 % жителей – это вполне допустимо, если 20 % – вызывает опасения. Кадамжайский, Узгенский и ряд других районов Кыргызстана покину-

ло 70–80 % трудоспособного населения. При этом наблюдается рост эмиграции среди кыргызов, продолжается отток трудоспособного, образованного и профессионального обученного населения. Все это ведет к потере демографического потенциала.

Наибольшая часть (свыше 80 %) трудовых мигрантов представлена этническими кыргызами, из них свыше 90 % – люди в возрасте 18–45 лет. Следовательно, в долгосрочной перспективе Кыргызстан может остаться не только без квалифицированных специалистов, но в целом без трудоспособного населения.

Угрозу для республики представляют обезлюдившие регионы, поскольку брошенные мигрантами земли и пустующие дома находят спрос у жителей сопредельных государств. В то же время переполняется столица и ее пригороды, что не может не создавать напряженность на рынке труда.

Нельзя не обратить внимания на то, что многие женщины, находясь в эмиграции, теряют здоровье и способность к воспроизводству и деторождению, или у них рождаются дети с врожденными патологиями и ослабленным здоровьем. Распадаются семьи. Наблюдается рост семей, в которых дети находятся на попечении одного родителя или родственников. Увеличивается число беспризорных детей, повышается уровень детской преступности.

Эмиграция имеет, разумеется, и свои плюсы: это новые навыки, обогащение знаниями, сокращение безработицы, дефицита платежных балансов с учетом поступления денежных переводов.

Литература

1. Данные ООН за сентябрь 2013 г. // Комсомольская правда. 2013. 19–26 сент.
2. Демографический ежегодник КР 2006–2010; 2008–2012; 2013 / Нацстатком КР. Бишкек, 2013.
3. Кыргызстан в цифрах: стат. сб. / Нацстатком КР. Бишкек, 2014.
4. Кумскова Н.Х. Международная миграция в Кыргызстане: проблемы развития / Н.Х. Кумскова, Г.В. Кумсков, Е.В. Плоских // Вестн. КРСУ. 2005. Т. 5. № 4.
5. Кумсков Г.В. Международная миграция как фактор социально-экономического развития / Г.В. Кумсков, Д.А. Беспалов. Бишкек, 2013.
6. Кумсков Г.В. Тенденции динамики денежных переводов трудовых мигрантов / Г.В. Кумсков // Вестн. КРСУ. 2012. Т. 12. № 4.
7. Кумскова Н.Х. Тенденции и перспективы демографического развития в КР / Н.Х. Кумскова // Вестн. Тадж. нац. ун-та (науч. журн.). Сер.: эконом. науки. Душанбе: Сино, 2012.