

УДК 330.59:001.8

## РАЗЛИЧНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

К.А. Токторбаева

Рассматриваются различные методологические подходы к исследованию качества жизни населения и необходимость выработки интегрального подхода на современном уровне.

*Ключевые слова:* уровень жизни; качество жизни; экономический рост; государственное регулирование; духовные, интеллектуальные и материальные ценности; удовлетворенность жизнью.

## DIFFERENT METHODOLOGY APPROACHES TO CARRYING OUT RESEARCH OF LIVING STANDARDS

К.А. Toktorbaeva

The article studies various methodology approaches to carrying out a research of living standards of the population as well as the necessity to work out a unified up-to-date approach to the problem.

*Key words:* the level of living; living standards; economic growing; government regulation; spiritual, intellectual and material values; complacency by life.

В период радикальных преобразований в экономике особое значение приобретает проблема оценки социально-экономического положения людей, а также анализ наиболее значимых характеристик жизнедеятельности различных социальных групп. Возникает необходимость изучения таких интегральных категорий, как уровень и качество жизни населения.

Анализ многочисленных подходов изучения проблем качества жизни подтверждает, что на сегодняшний день отсутствуют единые критерии отнесения тех или иных показателей жизнедеятельности к понятию “качество жизни”. Это, прежде всего, связано с тем, что отсутствуют четкие границы, близких по смыслу, но не идентичных понятий.

Кроме того, само понятие “качество жизни” возникло сравнительно недавно, а до него использовалось понятие “уровень жизни”.

Впервые понятие “уровень жизни” как категория было рассмотрено в работе К. Маркса “Заработная плата, цена и прибыль”, где рассматривалось как социально-экономическая характеристика уровня и степени удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей населения, классов и социальных групп.

Применительно к такой исходной позиции жизненный уровень в своей основе определяется

уровнем развития материального производства, сферы услуг и экономики в целом.

Необходимо отметить, что почти до конца прошлого столетия во многих странах оценочными показателями уровня жизни выступали только количественные параметры валового национального или валового внутреннего продукта в расчете на душу населения. Уровень жизни ограничивался лишь рамками доходов и потребления населения.

Такой подход для бывшего Советского государства мог быть в какой-то степени и оправданным из-за существовавшего в те времена дефицита продукции. Основной задачей государства являлось насыщение потребительского спроса товарами, может быть, и недостаточно высокого качества. В основу ставились представленные количественные показатели.

Все это объясняет, почему в отечественной науке и массовом сознании так долго доминировала довольно упрощенная концепция “уровня жизни населения”.

Кроме того, хотелось бы отметить, что в советское время управление экономикой велось исходя из приоритетности развития производства средств производства, за счет сознательного ограничения жизненного уровня населения. Такая ситуация служит оправданием в периоды становления экономики

в послевоенные годы или в период индустриализации. Однако в последующие годы эти диспропорции сказались отрицательно.

Ограничение потребительского рынка в пользу развития производства как такового привело к замедлению темпов роста уровня жизни населения и в результате – к замедлению темпов роста всего производства. В сложившихся условиях заработная плата перестала быть стимулом сначала к высокопроизводительному труду, а потом и к труду вообще. Низкий жизненный уровень населения не позволяет формировать работника, способного овладевать новыми технологиями, стремящегося к профессиональному росту, заинтересованному в инновационной деятельности и повышении эффективности труда и производства.

Теории качества жизни посвящено достаточно много различных работ, которые большей частью ориентированы на ее исследование с узкопрофессиональных точек зрения.

На наш взгляд, качество жизни населения зависит от темпов роста экономического роста и обеспечивающих его факторов. При этом хотелось бы не согласиться с идеей некоторых исследователей о том, что “экономический рост влечет за собой рост качества жизни”.

Во-первых, экономический рост в краткосрочной перспективе может достигаться без видимого улучшения социальной сферы. Во-вторых, экстенсивные факторы экономического роста дают лишь прирост объема показателей, но не улучшают их качество. В-третьих, экономический рост и связанные с ним существенные изменения в экономике могут негативно восприниматься населением страны, не готовым к любым изменениям.

Кроме того, сложным является вопрос государственного регулирования экономики, как единственного инструмента повышения качества жизни населения. Этот подход, по нашему мнению, также не достаточно правильный.

Представители данного подхода делают вывод об абсолютной необходимости вмешательства государства в экономику и создания условий для повышения качества жизни исключительно мерами по совершенствованию социальной политики государства. Но такой подход близок к оправданию автократии, что не соотносится с опытом экономически развитых стран.

Наличие сильных либеральных институтов, демократии и гражданского общества могут существенно улучшить качество жизни населения, но без помощи государственных социальных органов не смогут поддерживать высокий уровень постоян-

но. Именно поэтому развитые страны характеризуются одновременно высоким уровнем демократии и относительно низким неравенством.

В настоящее время в науке не выработано единого подхода к определению понятия “качество жизни”. Во многом это связано с обширностью и многозначностью самого понятия, с различными научными подходами и точками зрения исследователей, а также с различными экономическими ситуациями и временем фиксации понятия исследователями.

Американские и европейские специалисты выделяют следующие этапы развития концепции “качества жизни” [1]:

- с конца 50-х до середины 60-х гг. В эти годы понятие “качество жизни” преимущественно выступало синонимом “образ жизни” и использовалось в политических и пропагандистских целях. Под качеством жизни подразумевались материальные блага, предоставляемые потребителю развитым индустриальным обществом и измеряемые преимущественно показателями уровня или стандарта жизни;
- вторая стадия развития понятия “качество жизни” приходится на 1966 г. – именно в это время вышла в свет монография под редакцией Р. Бауэра “Социальные индикаторы”, положившая начало целому направлению американской и западноевропейской социологии – так называемое “Движение за социальные индикаторы”. Характер этой стадии определялся выраженной тенденцией к построению системы количественных оценок на основе качества жизни как научного понятия. Появилось стремление рассматривать социально-экономические проблемы в рамках не только экономических, но и социальных категорий, прежде всего, качества жизни;
- следующая стадия эволюции понятия “качество жизни” относится к началу 70-х гг. С этого времени на первый план выдвигается направление глобального моделирования. В 1971 г. вышла в свет книга Дж. Форрестера “Мировая динамика”, затем – связанная с ней “Пределы роста” Д. Медоуза и его коллег. В американской науке появилось несколько десятков различных глобальных экономических моделей качества жизни. Сторонники данного направления исследования качества жизни называли себя “новый класс” – приверженцы и носители идеалов “качества жизни”: предпочтение духовных и интеллектуальных ценностей перед материальными, использование социальных услуг

в области образования, здравоохранения, культуры, которые становятся желанными и возможными для всех;

- со второй половины 70-х гг. все большее внимание исследователей, не только в США, но и во многих других западноевропейских странах, привлекает концепция “ощущаемого качества жизни”, представляющая собой основу целого направления систем “субъективных показателей качества жизни”. В ходе дискуссий по этим вопросам качество жизни рассматривалось не только как научная категория, но и как научная концепция, что было обусловлено более глубоким осознанием ограниченности чисто экономического подхода к решению социально-экономических проблем.

Современная концепция “качества жизни” сформирована в рамках двух, во многом противоположных, подходов.

Первым подходом является “объективистское” направление, т. е. позитивистско-технократическое, связанное с идеологией либерал-технократизма и реформизма. В этом подходе достижение качества жизни мыслится в рамках “постиндустриального общества”, в которое постепенно преобразуется современный капитализм в ходе развертывания научно-технической революции, рационализации экономики и социального регулирования. Вторым стал субъективистский подход с акцентом на “ощущаемое индивидом качество жизни”.

Современным примером объективистского подхода можно назвать принятую участниками международной организации “Римский клуб” позицию Д. Фостера, который определил качество жизни, как “состояние зависимости человека от уровня стрессовых ситуаций (вообще жизненных трудностей), плотности населения, качества питания и уровня загрязнения окружающей среды” [2].

По Фостеру, качество жизни находится в обратной зависимости к уровню жизни: чем выше уровень жизни, связанный с темпами роста промышленного производства, тем быстрее истощаются минеральные ресурсы, быстрее загрязняется природная среда, выше скученность населения, хуже состояние здоровья, больше стрессовых ситуаций, т. е. ниже становится индивидуальное качество жизни.

Американские исследователи Джилберт и Крэйвис описали данный подход через совокупность значимых параметров:

- длина рабочего дня (недели) и продолжительность отпуска;

- климат – красота города и его культурно-развлекательные возможности;
- возможности легко и приятно добираться до места работы;
- экология в широком смысле;
- защита от преступности [3].

Логично предположить, что ответом на такое “глобальное” понимание качества жизни должна была стать трактовка качества жизни как индивидуализированной категории.

Представителями субъективистского подхода, или так называемой концепции “ощущаемого качества жизни”, являются С. Маккол, А. Мишел и Н. Далкин.

Абстрактно-гуманистические и антропологические подходы к описанию качества жизни сложились во многом под влиянием Франкфуртской школы философии и экзистенциализма.

В экономической теории исследователями данной идеи стали представители маржинализма. Так, в 70-е гг. прошлого столетия в анализе показателей экономического роста впервые сделан акцент на “социальной цене”, которую приходится платить за развитие.

Маржинализм позволил применить к концепции качества жизни количественные методы, эффективно использовать в экономической науке математический аппарат, создать экономические модели, проанализировать эластичность спроса, ввести понятие предельности и поднять проблему оптимизма. Главное, в центре теории маржинализма был субъект с его потребностями.

Продолжателем данного подхода стал П. Самуэльсон, инициатор “неоклассического синтеза” (объединение в одну концепцию неоклассической микроэкономики и кейнсианской макроэкономики) и один из основателей неокейнсианства.

Для разработки экономического обоснования субъективного подхода к качеству жизни важную роль сыграли разработки американского экономиста Гэри С. Беккера. В своих работах Беккер утверждал: “В самом деле, я пришел к убеждению, что экономический подход является всеобъемлющим, он применим ко всему человеческому поведению – к ценам денежным и теневым, вменным; к решениям повторяющимся и однократным, важным и малозначимым; к целям эмоционально нагруженным и нейтральным; к поведению богатей и бедняков, пациентов и врачей, бизнесменов и политиков, учителей и учащихся” [4].

Необходимо отметить, что именно разработки Г. Беккера в области теории человеческого капитала стали основанием для дальнейших расчетов на основе ИРЧП качества жизни в развитых странах.

Благодаря тому, что подход Беккера основан на рациональности в принятии индивидуальных решений, он не ограничивается только анализом индивидов, а позволяет использовать теорию на микроуровне для получения выводов на групповом и макроуровне.

Известно, что акцент на субъективных показателях качества жизни делали социологи и психологи. Именно исследователи этих научных направлений пришли к выводу, что качество жизни есть единство показателей, которые характеризуют уровень реализации потребностей человека и степень удовлетворенности его осуществлением своих жизненных планов (жизненных стратегий) и соотношение их, с одной стороны, с минимальными социальными стандартами, с другой – с ресурсными возможностями общества.

Обычно в структуре субъективного качества жизни выделяют два компонента: аффективный, измеряемый через ощущение счастья или несчастья, и когнитивный, измеряемый через удовлетворенность жизнью в целом и ее отдельными сферами. При этом счастье и удовлетворенность жизнью являются некими интегральными обобщающими показателями, а удовлетворенность различными жизненными сферами – показателем, позволяющим конкретизировать, что в жизни индивида хорошо, а что – плохо.

Различные концепции качества жизни пытаются охватить самые различные проблемы, включая пути и цели исторического развития, экономический рост, экологический кризис и его от-

рицательное влияние на человека, проблемы урбанизации (кризис городов) и бедность населения, борьбу с преступностью и наркоманией, развитие образования и других социальных сфер, возможности самореализации личности, человеческое счастье и удовлетворенность своей жизнью.

Поэтому на современном этапе стоит проблема необходимости выработки интегрального подхода, при котором объективные и субъективные показатели рассматривались бы как равнозначные. Но для определения единого индекса измерения существует ряд проблем, связанных со сложностями понимания и недостаточной разработанностью аппарата, сложностью математической модели, пониманием связи социально-экономических и политических условий того или иного общества, сущностью личностных характеристик индивидов (демография, раса, статус, этап жизненного цикла, ценности).

#### *Литература*

1. *Попов В.В.* Стратегии экономического развития / В.В. Попов. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.
2. *Бестужев-Лада И.В.* Социальное прогнозирование. URL. <http://www.sbiblio.com/biblio/archive/socprogn/6.aspx>.
3. *Бирман И.* Уровень русской жизни (а также американской): вопросы – материалы – сравнения – некоторые ответы / И. Бирман. М., 2007.
4. *Беккер Г.С.* Человеческое поведение: экономический подход / Г.С. Беккер. М.: ГУ ВШЭ, 2003.