

ПОСТОЯННЫЙ ХАРАКТЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

М.К. Кудайкулов

Показан циклический характер государственного регулирования развитой рыночной экономики. В условиях трансформации обосновывается постоянный режим государственного регулирования экономики.

Ключевые слова: теория неолиберализма; теория неокейнсианства; Вашингтонский консенсус; трансформация экономики.

По словам Дж. Стиглиц: “Даже создание рыночной экономики важно не само по себе, а как фактор повышения жизненного уровня населения и обеспечения основы для устойчивого, демократического развития, отвечающего принципам справедливости”.

Именно государство обеспечивает условия деятельности своих граждан по достижению достойного уровня жизни. В случае успешного развития в данном направлении граждане выражают доверие государству в лице правительства. В противном случае правительство обязано предпринимать энергичные меры, направленные на повышение жизненного уровня населения. Из этого следует, что государство изначально выступает инициатором реформ как удавшихся, так и не удавшихся. Другими словами ответственность за реформы несет государство.

В основе перехода к регулируемой рыночной экономике реформирования экономики в СССР (1989–1991) находились проблемы, связанные со снижением жизненного уровня граждан. В тот же период аналогичные процессы начались в бывших социалистических странах Центральной и Восточной Европы. Все были уверены в том, что для формирования рыночной экономики нужно разрушить механизмы контроля, присущие плановой системе, приватизировать государственную собственность, и “здоровые” рыночные силы доведут задачу по

повышению жизненного уровня населения до логического завершения.

Сегодня, когда прошло более 20 лет с начала реформ, мы можем сказать, что реальные процессы перехода к рынку оказались значительно сложнее, чем предполагалось в начале пути. И одним из заблуждений являлось мнение о минимизации участия государства в экономике. В предреформенный период плачевное экономическое состояние социалистических стран объяснялось применением системы социалистического планирования, т. е. в качестве причины кризисных процессов рассматривалась доминирующая роль государства в экономике.

Теоретические предположения по поводу того, что стоит уничтожить авторитарное государство и рыночные силы все расставят по своим местам, на практике не сбылись. Избежать неутешительных последствий не удалось в связи с тем, что переход к рыночным отношениям начался на два неполных десятилетия раньше в 2008 г., когда мировой экономический кризис обнажил недостатки неолиберализма.

Рекомендации в рамках Вашингтонского консенсуса, который “был призван суммировать то общее, что было между неолибералами и остальным Вашингтоном”¹, привели к середине 90-х гг. к ос-

¹ *Williamson J. The Washington Consensus Revisited / Economic and Social Development in the XXI Century. Ed. By L. Emmerij. Wash., 1997. P. 50.*

лаблению государства, снижению эффективности функционирующих институтов и, как следствие, к снижению жизненного уровня львиной доли населения трансформируемых экономик.

Попытаемся разобраться, почему в основе либерального экономического течения находится минимальное вмешательство государства в экономику. Теория экономического либерализма, суть которой заключена в системе невмешательства государства в развитие экономики, зародилась в период становления рыночного капитализма. В тот момент в абсолютном большинстве отраслей экономики действовало множество мелких и мельчайших предприятий (сегодня их отнесли бы к предприятиям малого и среднего бизнеса), доля которых на рынке была незначительна. Положительным моментом явилось понимание того, что государство для дальнейшего развития капиталистической рыночной экономики должно обеспечить свободу этим хозяйствующим субъектам от всевозможных феодальных и протекционистских ограничений. Таким образом, возникла система минимального вмешательства государства в экономику, что позволило, в конечном счете, буквально вознести на пьедестал свободную конкуренцию, как генератор эффективности капиталистической рыночной экономики.

В момент провозглашения независимости Кыргызстана в 1991 г., местные специалисты слабо разбирались в основах рыночной экономики и с готовностью воспользовались рекомендациями международных организаций, выраженных в концепции Вашингтонского консенсуса. В 1990 г. Дж. Уильямсон привел краткое изложение данных рекомендаций в виде десяти пунктов, по которым, как казалось в тот момент, было достигнуто согласие среди влиятельных финансовых организаций, политиков и экономистов неоллиберальной направленности¹.

Данные рекомендации по трансформации экономики были выполнены большинством постсоветских стран, кроме Беларуси, Туркмении и Узбекистана. Но результаты не соответствовали прогнозируемым ожиданиям.

Необходимо признать, что Всемирный банк, анализируя переходные реформы, начинает дистанцироваться от негативного отношения неоллибералов к государству и в 1997 г. в своем докладе “Государство в меняющемся мире” обозначает важную роль государства в процессе трансформации. “Эффективное государство жизненно необходимо для предоставления товаров и услуг, а

также для создания правил и институтов, позволяющих рынкам процветать, а людям – вести более здоровую и счастливую жизнь. Без этого невозможно устойчивое развитие как в экономической, так и в социальной сфере. Многие утверждали то же самое и пятьдесят лет назад, но тогда подразумевалось, что развитие должно обеспечиваться государством. Накопленный с тех пор опыт свидетельствует об ином: государство находится в центре экономического и социального развития, но не в качестве непосредственного источника роста, а как партнер, катализатор и помощник”².

Здесь можно заметить, что вместо командно-административного вмешательства предлагается использовать “умное государство” – умного партнера и разумного помощника. Становится очевидной значимость государства в процессах выхода из кризиса, что было доказано Дж. Кейнсом и его сторонниками при выходе из Великой депрессии. Подтверждает этот тезис весьма жесткое государственное регулирование рыночных отношений при реализации “плана Маршалла” и “плана Доджа” оккупационными властями и новыми правительствами Западной Германии и Японии после окончания Второй мировой войны.

Если рассматривать события недавнего прошлого, то действия правительств развитых стран по поддержке банковской системы в ходе мероприятий по снижению последствий мирового финансового кризиса 2008 г. подтверждают активное участие государства в развитых рыночных экономиках. Рассмотрим следующие примеры:

- США: в ходе реализации Плана Полсона было выделено 700 млрд долл. для выкупа Казначейством ипотечных ценных и других проблемных бумаг, потерявших стоимость активов, у крупнейших банков и других финансовых институтов.
- Англия: национализация одного из крупнейших банков страны – “Bradford & Bingley”.
- Страны Бенилюкса: объединение финансов для спасения крупнейшего бельгийского банка “Fortis”.
- Германия: совместная операция правительства и крупных банков по спасению одного из крупнейших кредиторов страны – “HypoRealEstate”.
- Совместные содействия: группа центральных банков – Англии, Канады, Японии, Швейцарии и ФРС США – ассигновала 640 млрд долл. на решение проблем ликвидности; пра-

¹ Колодко Г. Уроки десяти лет постсоциалистической трансформации // Вопросы экономики. 1999. № 9. С. 20.

² Государство в меняющемся мире: Всемирный банк. Отчет о мировом развитии – 1997. Краткое содержание // Вопросы экономики. 1997. № 7. С. 6.

вительства ведущих европейских государств выделили 1,3 трлн евро для спасения наиболее важных финансовых институтов, влияющих на функционирование экономики каждой из этих стран¹.

Успехи развитых экономик основаны на циклическом вмешательстве государства, т. е. в условиях стабильного роста наблюдается минимальное государственное вмешательство в экономические процессы, что можно назвать управлением хорошо отлаженной системой. Таким образом, в условиях кризиса роль государственного регулирования в развитых странах резко возрастает. Но всегда необходимо учитывать следующие особые функции государства:

- производство “общественных благ”, главная особенность которых – совместное потребление (оборона, охрана порядка, в значительной мере образование, строительство общественных сооружений, водоснабжение, уборка мусора и т. п.);
- защита общества от так называемых внешних эффектов рыночной деятельности – прежде всего защита природы, воздушной и водной среды;
- регулирование производства в отраслях, где возникают условия естественной монополии (производство и распределение электроэнергии, телекоммуникации, транспорт, связь, водоснабжение и т. п.);
- корректировка неблагоприятных социальных последствий рыночной экономики, рождающих (или закрепляющих) социальное неравенство, безработицу, бедность;
- стабилизация экономики с помощью инструментов макроэкономической политики, призванной спасать ее от кризисных спадов, а также от инфляционного роста цен².

Можно сделать вывод о том, что роль государства как “спасителя в последней инстанции” сохранена и в условиях постиндустриальной экономики. Объясняется это, прежде всего, тем, что естественные процессы концентрации капитала и производства в капиталистической экономической системе способствовали возникновению крупных предприятий в различных отраслях экономики. Банкротство таких участников рынка повлечет за собой значительные социальные последствия в виде увеличения числа безработных и нарушения экономической деятельности хозяй-

ствующих субъектов, связанных с данными предприятиями экономическими отношениями. Таким образом, складывается следующая зависимость – чем крупнее предприятие, тем больше государство заинтересовано в его стабильном функционировании. Мелким участникам рынка государство банкротиться позволяет, называя этот процесс свободной конкурентной борьбой. Об этом в своих трудах говорил Дж. Гэлбрейт, доказывая, что развитая капиталистическая экономика состоит из двух систем: в виде “рыночной системы”, охватывающей преимущественно мелкие хозяйства, и “планирующей системы”, состоящей из корпораций, тесно взаимодействующих с государством³.

Из этого следует, что после создания основ рыночной экономики государство должно остаться и перед ним возникают новые задачи. Эту точку зрения активно поддерживает Нобелевский лауреат Дж. Стиглиц, который концепцию Вашингтонского консенсуса не считает комплексной, а в некоторых случаях способной даже дезориентировать. “Для обеспечения работы рынков нужно нечто большее, чем только низкая инфляция; для этого требуются: действенное финансовое регулирование; политика, направленная на поддержание конкуренции; меры по стимулированию передачи технологий и усилению “прозрачности” рынков”⁴. В данном случае Дж. Стиглиц обозначил вопросы, решением которых и должно заниматься государство в условиях формирования рыночной экономики.

В период “азиатского кризиса” 1998 г. высказывались мнения, что ошибочная экономическая политика Южной Кореи обусловлена активным государственным вмешательством в экономику – влиянием правительства на кредитную политику и содействием укрупнению корпораций – чеболей. Но сегодня мы видим, что результаты этого вмешательства – рост ВВП на душу населения, сокращение бедности, повышение образованности населения, увеличение ожидаемой продолжительности жизни – являются основой для дальнейшего развития экономики.

Политика самоизоляции государства от экономики не является верной, так как на первом этапе трансформации были потеряны все рычаги в экономике. Государства постсоветских стран лишились собственности на средства производства, средств финансирования предприятий, перестали планиро-

¹ *Осадчая И.* Постиндустриальная экономика: меняется ли роль государства? // МЭ и МО. 2009. № 5. С. 41.

² Там же. С. 31–32.

³ Имеются в виду работы Дж. Гэлбрейта. “Новое индустриальное общество” (1967 г.) и “Экономические теории и цели общества” (1973 г.).

⁴ *Стиглиц Дж.* Многообразные инструменты, шире цели: движение к пост-Вашингтонскому консенсусу // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 4.

вать их хозяйственную деятельность и управлять ими. Результаты такой политики очевидны.

Роль государства в условиях формирования рыночной экономики и в условиях развитого рынка не может быть качественно одинакова. В условиях перехода к рыночным отношениям необходимо выделить следующие задачи:

- формирование новой системы отношений собственности, предусматривающей развитие частной, акционерной, коллективной, государственной и других видов собственности;
- формирование финансового рынка, включающего в себя фондовый рынок, рынок страхования и банковский сектор, для создания условий равного доступа к капиталу;
- сохранение крупных производственно-промышленных объединений, поддержка финансово-промышленных групп и аналогичных им образований, занимающих доминирующее положение в различных отраслях экономики, и подготовка государственной программы по их технической и технологической модернизации;

- становление малого предпринимательства в таких отраслях экономики, как розничная торговля, сфера услуг, туризм, развлечения и отдых населения;
- в сельском хозяйстве сохранение крепких коллективных хозяйств и развитие частных фермерских предприятий.

Развитие отечественной экономики в 90-е г. не оставило камня на камне от либерального мифа о том, что освобождение рынка само по себе формирует эффективные предприятия и институты. Сегодня тезис об усилении регулирующей роли государства и его ответственности в экономике стал общим местом всех экономических программ. Надежды на рынок сменились надеждой на государство¹.

¹ Российская экономика: условия выживания, предпосылки развития (доклад Государственного университета – Высшей школы экономики) // Вопросы экономики. 1999. № 7. С. 47.