

НАЦИЯ И ПОЛИТИКА (ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В КЫРГЫЗСТАНЕ)***Ж.Ж. Жоробеков***

Раскрываются основные проблемы Кыргызстана в сфере межнациональных отношений на современном этапе.

Ключевые слова: национализм; этнос; интернационализм; нация; народ; межэтническая трансформация.

После распада СССР и образования суверенных государств вместо союзных республик, наряду с ростом национального самосознания, высветились негативные стороны национальной политики Советского Союза. В сочетании с социально-экономическими проблемами переходного периода этнические вопросы оказали сильное влияние на национальную политику Кыргызстана и деятельность общественных организаций, что проявилось в политизации этнического фактора и поляризации населения по национальному признаку.

По данным Ассамблеи народов Кыргызстана [1] в республике проживают представители более 80 этносов, для которых характерна высокая значимость гражданской позиции, чувство патриотизма, органично сочетаемое с осознанием важности и ценности собственной культуры.

Сегодня неоспоримым фактом считается то, что Кыргызстан является одним из стабильных в межэтническом отношении государств. Но стабильность эта весьма хрупкая и неустойчивая.

Без превентивных мер по дальнейшей стабилизации межэтнических отношений в республике всегда будут иметь место очаги межэтнической

и межконфессиональной напряженности, если принимать во внимание многие этносы, проживающие в Кыргызстане, далеко не все удовлетворены уровнем сложившегося национально-психологического “комфорта”. Это, в свою очередь, может свести на “нет” все положительное, чего добился Кыргызстан, реализуя государственную этническую политику, которая имеет разносторонние, многоуровневые аспекты. В то же время основным и общепризнанным приоритетом является то, что указано в преамбуле Конституции Кыргызской Республики. В ней отмечено: “Мы, народ Кыргызстана, подтверждая приверженность цели построения свободного и демократического государства, основанного на уважении и защите прав человека, выражая непоколебимую веру и твердую волю развивать и укреплять кыргызскую государственность, оберегать государственный суверенитет и единство народа; стремясь утвердить верховенство права, а также обеспечить социальную справедливость, экономическое благосостояние и духовное развитие народа; исходя из заветов наших предков жить в мире и согласии, в гармонии с природой, принимаем настоящую Конституцию [2, с. 69].

Здесь, в основном законе республики, речь идет не только о титульной или о какой-нибудь другой отдельно взятой нации, а о народе вообще, который сформулирован очень емко и четко “Мы, народ Кыргызстана”.

Там же, в отдельной статье, указано, что Кыргызская Республика гарантирует представителям всех этносов, образующих народ Кыргызстана, право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития [2, с. 73].

Следуя демократическим принципам, государство признает общество реальной силой и готово поддерживать в качестве партнера и создавать условия для реализации общественных инициатив, программ и проектов, направленных на этническое развитие.

Главными субъектами в этнической политике являются Ассамблея народа Кыргызстана, этнические общественные организации (ЭОО), органы местного самоуправления, НПО, МО и др.

И если раньше деятельность ЭОО фокусировалась в большой степени на сохранении языка, традиций и обрядов, на установлении связей с исторической родиной, то сегодня, продолжая решать задачи по развитию родного языка и передаче культурного наследия молодому поколению, этнические организации стоят перед решением проблем другого типа.

Согласно учению Л.Н. Гумилева, каждый этнос устанавливает своеобразные отношения с окружающей средой. Адаптируемость к ландшафту – вот основная причина этнического многообразия. Она достигается не только за счет морфологических или физиологических изменений, но и благодаря выработке оригинальных стереотипов поведения, передающихся по наследству через традицию.

Не только в прошлом, но и сейчас вопрос о “принадлежности” территории – одна из основных причин серьезных межэтнических конфликтов. Определяя свойства и особенности этноса, Л.Н. Гумилев в работе “Конец и вновь начало” предлагал считать этнос “явлением географическим, всегда связанным с вмещающим ландшафтом, который кормит адаптированный этнос, а поскольку ландшафты Земли разнообразны, разнообразны и этносы” [3, с. 44].

Каждый этнос имеет свою особую неповторимую, духовную сущность и только по ней мы определяем и отличаем один этнос от другого, и пока эта особенность существует, будет существовать данный этнос. Если же этнос теряет свою особую, духовную сущность, то этнос исчезает и на физическом уровне.

Поэтому отдельные этносы, чтобы возродить духовную сущность данного этноса, очень тесно

связаны с историческим прошлым, возрождают этническую культуру, язык, традиции, обычаи, этнические самосознание, материальные духовные ценности своей религии. Принцип голограммы представляет собой явление, в котором “целое” содержится в каждом из его составляющих. Например, каждый этнос обладает определенным голографическим эффектом. Если у этноса исчезает один из существенных признаков как религия, территория, язык, культура, то на их место появляется новая этническая религия, территория, новый этнический язык, новая этническая культура и только в том случае сохраняется целостность этноса [4].

Несомненно, каждый этнос, населяющий наше государство и входящий в состав народа Кыргызстана, должен быть открыт для контактов, взаимного обмена своими достижениями и культурными ценностями. Другими словами, все этносы, независимо от их воли и желания, постоянно взаимодействуют в процессах межэтнических коммуникаций. При этом данные процессы многоуровневые, разнонаправленные и предполагают в одних случаях консолидацию на почве общих принципов, религии, уклада жизни и исторического опыта; в других – относительное дистанцирование, связанное с определенной разницей в этнопсихологических особенностях мироощущения.

Этничность можно определить как форму социальной организации культурных различий. Этническая идентичность – разделяемые членами данной этнической группы представления об общей истории, культуре, традиции, месте происхождения, которые формируются в процессе взаимодействия с другими народами. Существует немало определений этничности и идентичности, и академические споры по этому поводу далеко не закончены. Обычно выделяют три основных подхода к пониманию этничности: примордиалистский, инструменталистский и конструктивистский. Примордиалистский подход признает этничность некой объективной данностью, сложившейся в процессе эволюции, отличающейся общей культурой и антропологическими характеристиками. Разделяемый многими авторами культурный вариант примордиализма предполагает, что этничность включает общность культурно-бытовых традиций, самонаименование и одновременно объективные элементы – общность территории, языка, экономики, психического склада [5, с. 33–34]. К этой школе примыкает и является ее частью социобиологический анализ этничности, в рамках которого этнос является своего рода биологическим сообществом, а следовательно, изначально присущей человечеству формой развития.

Инструменталистский подход основан на рассмотрении этничности в социально-психологической плоскости. Потребность в преодолении отчуждения или решении определенных задач, информационные связи сплачивают отдельные группы, обеспечивая и поддерживая их общность.

Сторонники конструктивистского подхода рассматривают этничность как определенным образом сформулированный комплекс представлений об имеющейся культурной и исторической общности, создаваемый (конструируемый) верхушкой обществ, передающей эти идеи массам. Этничность в соответствии с этим подходом имеет субъективную природу. Известный российский этнолог В.А. Тишков пишет, что “существующие на основе историко-культурных различий общности представляют собой социальные конструкции, возникающие и существующие в результате целенаправленных усилий со стороны людей и создаваемых ими институтов, особенно со стороны государства. Суть этих общностей (или социально конструируемых коалиций) составляет разделяемое индивидуумами представление о принадлежности к общности, или идентичности, а также возникающая на ее основе солидарность” [6, с. 28].

Понятие “национализм”, на наш взгляд, раскрывает особое состояние, его иллюзорные формы, а также идеологический и политический принципы. Его содержание составляет абсолютизация собственной национальной исключительности, проявляющейся в недоверии к чужим этническим общностям, и в крайних своих проявлениях – в отказе им в праве на существование.

Следует отметить, что в рамках западной науки понятия “национализм”, “нация”, “национальное” имеют неоднозначную трактовку и используются в двух аспектах – этическом (культурном) и государственном (политическом). За этим идет объективное различие этнических и государственных общностей. Может показаться, что термины “этнонация” и “этнонационализм” излишни, поскольку нацию и без того всегда рассматривали в качестве разновидности формы этнонациональной общности. Но дело в том, что понятие “нация” постоянно и довольно широко используется в двойном смысле:

а) когда наряду с территориальной, демографической, культурной и иной дифференциацией общества выделяется и этническая дифференциация;

б) как политическое объединение граждан одного государства [7, с. 33].

Существует мнение, что трудно управлять межэтническими отношениями, но при детальном анализе видно: не только можно, но и нужно

ими управлять. Здесь отметим несколько подходов к этому вопросу.

Межэтническая стабильность является важнейшим компонентом национальной безопасности. Межнациональные конфликты, происходившие до сих пор в Кыргызстане, имели локальный характер. Последний пример – межнациональный конфликт на бытовой почве, который произошел в феврале 2006 г. в селе Искра Ысыккатынского района Чуйской области. Названный случай, а также межнациональные разногласия, происходящие на юге Кыргызстана (2010 г.) к большому счастью, не понесли ущерба в целом существованию и целостности страны. Как показывают последние данные опроса общественного мнения, отношения между этносами в Кыргызстане имеют вполне доброжелательный характер [8–10]. Безусловно, это заслуга всех народов Кыргызстана, особенно трех наиболее крупных этносов – кыргызов, узбеков и русских, так как в силу объективных и субъективных факторов от поведения и взаимоотношений во многом зависит стабильность в Кыргызской Республике.

В то же время в любом полиэтничном обществе достаточно сложно построить универсальную модель межэтнической трансформации, в которой все этносы и этнические группы имели бы равные возможности для реализации своих прав и не ощущали свою отчужденность от общественной жизни. В годы суверенитета кыргызская модель межэтнической интеграции приобрела в значительной степени общечеловеческие позиции. Однако существуют и проблемы у этнических групп в Кыргызстане. Как свидетельствуют эмпирическая практика и выводы научных исследований, нетитульные этносы в Кыргызстане своими основными специфическими проблемами межнациональных отношениях считают проблемы языка, образования и, особенно, представленность их в органах управления. Идентичные проблемы существуют почти во всех постсоветских республиках, в том числе и в Казахстане [11, с. 28–31].

Национализм как понятие нейтрален и лишен плюсов и минусов. Главное заключается в том, какие группы соревнуются за право контроля над этим символом и его значениями, какие у них цели, программы и методы борьбы. В зависимости от этого национализм может приобретать разрушительный характер [5, с. 38].

Дебаты о том, какие типы национализма существуют, все еще ведутся в научном сообществе. Российский исследователь В. Коротева, анализируя подходы западных специалистов, обратила внимание на типологию, предложенную американским социологом Л. Гринберг, и выделила три

типа национализма. *Индивидуалистический национализм* – когда наши гордятся своими правами, свободами, законами и т.п. *Коллективистский национализм* имеет две разновидности: этническую и гражданскую, в зависимости от того, чем обосновывается индивидуальность или уникальность нации. Если речь идет об ощущении культурной или политической уверенности в своих силах, даже превосходства в этих отношениях, то национальность определяют в гражданских терминах [12, с. 189]. *Этнический национализм* отражает чаще всего комплекс неполноценности, когда уникальность нации трактуется не через ее достижения, а через ее сущность. Последний подход, как правило, спланирует на основе ненависти к другим культурно ущербным и неразвитым слоям населения. В этнополитическом конфликте они становятся проводниками наиболее агрессивного курса.

В данное время представителям гуманитарной науки доступен огромный материал, охватывающий весь советский период и вплоть до сегодняшнего дня, который при объективно-критическом отношении и тщательном разумном подходе, имеет важное значение для проведения глубокого научного анализа в общественной жизни. Основы национальных проблем в корне отличны от предыдущих. Поэтому решения проблемы межнациональных и межэтнических отношений зависят от следующих закономерностей:

- в связи с тем, что в бывших союзных республиках, в том числе Кыргызстане, общество еще не перешло на путь классической демократии, к нормальной рыночной экономике; классификация межнациональных отношений не изучена на должном уровне, в национальных республиках из-за отсутствия основополагающих документов, содержащих национальную идею, которая представляла бы общечеловеческую ценность, изучение проблем национальных отношений происходит как бы стихийно;
- вследствие того, что за последнее время по проблеме национальных и межнациональных отношений появилось множество разнонаправленных и противоречивых, различных по своему научному уровню трудов и статей в средствах массовой информации, то при решении вопроса национальных отношений, одним из основных стал поиск “национальной идеи”. На наш взгляд, можно будет поддержать “национальную идею” в республике, если она будет выполнять объединяющую функцию, обеспечивать их единство. Но в случае, если “национальная идея” будет служить защите

только интересов коренной национальности и ущемлять интересы других этносов, то такая “идея” не будет заслуживать ее поддержки;

- установление в республике действительного равноправия всех проживающих в Кыргызстане этносов, невмешательство в наши внутренние дела “старшего брата”, считавшего себя до распада Союза ССР этносом супернации, а также – свободы всех этносов;
- понятия “народ Кыргызстана”, “кыргызстанец” должны органически укорениться в сознании каждого представителя его этносов, что в конечном результате приведет к становлению и упрочению общего этноменталитета Кыргызстана для решения насущных его социально-экономических задач;
- развитие экономики республики соответствует стратегическим интересам большинства ее граждан, следовательно, нужно использовать все потенциальные возможности каждого ее гражданина. Забота о становлении и развитии Кыргызской Республики должна быть первой обязанностью каждой личности, а представителем какого этноса будет являться тот или иной гражданин – вопрос не первостепенный;
- следовательно, все этносы, считающие Кыргызстан своей родиной, одинаково ответственны за историческую судьбу.

Кроме выхода молодой суверенной Кыргызской Республики из экономического кризиса, социально-экономических невзгод и становления ее на путь самостоятельного развития, а также изменения форм собственности, находящихся в числе коренных экономических категорий, требующих обязательного выполнения, существуют два взаимосвязанных друг с другом процесса. Во-первых, одним из них является добрососедство всех этносов, проживающих на территории Кыргызстана, способствующее выходу республики из экономического кризиса и социальной напряженности. Во-вторых, с развитием экономики и повышением уровня и качества жизни, складываются условия для того, чтобы поднять на новый уровень межнациональные взаимоотношения. Каждый гражданин Кыргызской Республике вправе улучшать свой материальный быт, и он должен чувствовать правовую защиту государства.

Таким образом, необходимо сохранить интересы титульной нации – кыргызов (в России – русских, в Узбекистане – узбеков, в Казахстане – казахов), уважая землю предков, национальный кыргызский язык, ее многовековую историю, ее обычаи, общенациональный менталитет как субстанциональную сущность. При этом необходимо

создать условия и дать возможность всем этническим общностям сохранить этнические особенности языка, культуры, этнического колорита в быту. Вся эта большая социальная проблема должна стать государственной политикой.

Литература

1. URL: http://old.president.kg/president/int_politic-assemblea_gv
2. Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом 27 июня 2010 г. Бишкек, 2011.
3. *Котошева Г.К., Бурабаев Т.К.* Этнос как целостная система: сб. трудов по межэтническим проблемам / Г.К. Котошева, Т.К. Бурабаев. Астана, 2008.
4. *Гумилев Л.Н.* Этносфера: История людей и история народов / Л.Н. Гумилев. М., 1993.
5. Конфликты на Востоке (этнические и конфессиональные). М., 2008.
6. *Тишков В.* Идентичность и культурные границы / В. Тишков // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах: сб. статей / под ред. М. Олкотт, В. Тишкова, А. Малашенко. М., 1997.
7. *Артыкбаев М.Т.* Определение понятия “Этнос” и “Этнонационализм” / М.Т. Артыкбаев // Вестник КНУ. Серия 1. Бишкек: КНУ, 2009.
8. *Элебаева А.Б.* Этнонационализм: теория и практика / А.Б. Элебаева // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспектива): материалы международного семинара. Бишкек, 2004.
9. *Амираев Р.У., Артыкбаев М.Т.* Политические конфликты: теория и практика / Р.У. Амираев, М.Т. Артыбаев. Бишкек, 2005.
10. *Харченко В.А.* Внутригосударственные межэтнические конфликты на постсоветском пространстве: Теория и практика политического управления (на материалах Юга России и Кыргызстана) / В.А. Харченко. Бишкек, 2011.
11. Аналитическое обозрение // “ANALYTIC” (Казахстан). 2002. № 2.
12. *Коротеева В.* Существуют ли общепризнанные истины о национализме? / В. Коротеева // Pro et Contra. 1997. Т. 2 (№ 3).