

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СТРАНАХ СНГ

Д.Б. Исмаилов – аспирант
ИОН ЮО НАН КР

Данная статья посвящена проблемам защиты прав человека и эффективной деятельности независимых представителей НПО и правозащитников, борющихся за неукоснительное соблюдение общепризнанных прав и свобод человека.

Власть всегда склонна ограничивать права и свободы людей. Так всегда было, есть и будет, так как, ограничивая права, легче править людьми и даже легче осуществлять как благородные, так и далекие от идеала политические цели. Права и свободы человека в любом современном обществе являются тем фактором, с помощью которого регулируется правовой статус личности, определяются способы и меры воздействия на нее и возможности ее участия в процессе политического волеобразования, устанавливаются

юридические и иные гарантии ее защиты. Конституционно закрепленные права человека обязывают государство в его законодательной, правоприменительной и социальной деятельности¹.

Для России и стран, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ), история борьбы граждан за свои права и свободы непо-

¹ *Новицки М.* Права человека // Материалы Хельсинского фонда по правам человека. – 2006. – С. 1.

вторима и богата по содержанию. Это история деятельности в СССР различных диссидентских течений и групп, выступавших против нарушения со стороны властей конкретных статей советской Конституции и некоторых международных соглашений, в которых были закреплены права человека. Советская судебная-правовая система была изложена в Конституции и отраслевых законах. Но между конституционными декларациями и реальной действительностью существовала глубокая пропасть, порожденная всевластием партийно-бюрократической номенклатуры. Суд оказался низведенным до уровня обычного бюрократического учреждения, что вызвало протест со стороны наиболее активных в социальном и политическом плане граждан советского общества. На свой страх и риск диссидентско-правозащитники создают политические “группы” и “комитеты” по защите прав человека в Советском Союзе, выпускают и распространяют самиздатские сборники, содержащие информацию о политических репрессиях¹. Советские диссиденты предприняли попытку заставить государство выполнять данные им обязательства по отношению к своим гражданам: обязательства, гарантирующие свободу мысли, совести и религии, получение и распространение информации, право на невмешательство в личную и семейную жизнь, на перемещение и выбор местожительства и т.д. Иногда деятельность диссидентов имела продуктивный характер, власти шли на уступки и, например, разрешали эмигрировать представителям еврейской национальности или давали возможность организовывать кружки и проводить семинары членам религиозных групп. Но чаще всего борьба диссидентов заканчивалась лагерным заключением, ссылкой или заточением в психиатрическую лечебницу.

У советского государства был четко налажен механизм борьбы с инакомыслящими гражданами. В 1981 г. в сентябрьском номере журнала “Коммунист” заместитель председателя КГБ Цвигун с удовлетворением писал об окончательном разоблачении и обезвреживании антиобщественных элементов, маскировавшихся под правозащитников и поборников демократии. Только после амнистии политзаключенных в 1987 г. начался новый этап оппозиционного движения. Но оно уже не носило правозащитного, диссидентского характера.

Сегодня в нашем беспокойном мире проблема защиты прав человека остается по-прежнему

актуальной. В стране, которая три четверти века развивалась по социалистическим законам, идет процесс реставрации капитализма, причем без учета национальных особенностей, экономического уклада и общественно-политических устоев государств СНГ, по эталонам западных буржуазных стран. В результате чего народы бывшего Советского Союза оказались отброшены от цивилизации на целый век назад, в так называемую эпоху “дикого” капитализма, в период первоначального накопления капитала народившейся буржуазией за счет ограбления и, как следствие, лишения многих гражданских прав основной части населения.

Например, в России и в странах СНГ, которые называют себя “демократическими” и защите прав человека числят в перечне своих приоритетов, о подлинном соблюдении прав и свобод его граждан говорить преждевременно. Сегодня подавляющая часть граждан Содружества лишилась такой жизненно необходимой гарантии, как право на оплачиваемый труд, так как несвоевременность выдачи зарплат уже стала традицией. Неудивительно, что учителя совершают многокилометровые акции протеста в областные и краевые администрации с требованием вернуть им зарплату, обосновывая свое право тем, что “сегодня нищий учитель, завтра – страна дураков”².

Низкий размер оплаты труда (особенно у работников социальной сферы) не позволяет людям выбраться за порог нищеты – состояния, по-настоящему оскорбляющего честь и достоинство человека. Так, в городе Павлодар Республики Казахстан вся семья – отец, мать, сын и дочь – лишила себя жизни, оставив письмо, где говорится, что “им есть нечего, а воровать они не могут”³.

В последнее время в городах и селах России, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана отдельные семьи уже не способны отправить своего ребенка в школу, так как нет средств на покупку одежды и школьных принадлежностей. Нередки случаи, когда в школе во время уроков дети стали падать в голодные обмороки. Учительница со стажем свидетельствует, что ученики сегодня «чаще всего задают вопрос: “А что ты ел сегодня?”» Рассказывают, обсужда-

¹ Политика и Общество. – 1998. – №30. – С. 5.

² Права учителя // Московский Комсомолец. – 2005. – 3 января.

³ Доклад Фонда Содействия Правовых и Экономических Реформ в Кыргызстане. – 2005. – №5. – С. 3.

ют, завидуют, если кто-то полакомился конфеткой, яблоком или даже хлебом с маслом»¹.

В наши дни граждане Таджикистана уже не имеют возможности бесплатно получить квалифицированную медицинскую помощь, практически весь пакет необходимых лекарственных средств предоставляется за плату. Настоящим бедствием эта проблема становится для пенсионеров, получающих мизерные пособия по старости. Да и само право человека на жизнь не всегда может быть реализовано в современных условиях, так как криминогенная обстановка в странах Содружества не дает для этого необходимой уверенности. Невольно возникает вопрос, когда же наш измученный народ станет жить достойно и в соответствии с конституционными гарантиями? Возможно, правительствам стран постсоветского пространства следует не только издавать законы, а реализовать их на практике, защищая, в первую очередь, права и свободы человека.

Сегодня процесс интеграции в странах СНГ практически протекает в условиях создания новых институтов по правам человека. Двенадцать стран СНГ входят в членство Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), чья миссия заключается в поддержании мирового порядка в 55 странах-участницах организации. Происходящие в странах СНГ радикальные перемены в политической и экономической жизни, судебно-правовой сфере не могут в этой связи не затронуть как гражданские, так и государственные институты. Это обусловлено также повышением правовой культуры граждан, которые все чаще стремятся отстаивать свои права и интересы, используя правовые формы защиты.

В настоящее время экономика стран СНГ, построенная на началах рыночных отношений, не в состоянии обеспечить в полной мере конституционные права и свободы граждан. «Нам нечего есть, негде жить, не во что одеться, а вы говорите о каких-то правах человека» – эту фразу можно слышать достаточно часто. Люди с энтузиазмом соглашаются с тем, что они должны иметь такие права, как право на социальное обеспечение, бесплатное образование и медицинское обслуживание. Но критически относятся к таким категориям, как свобода слова, мысли, право на справедливый суд или право на свободу ассоциаций. Тогда как сегодня очень часто осуществление социальных и экономических прав зависит от возможности реализации гражданских и поли-

тических прав. За доказательствами подобного утверждения ходить далеко не нужно, достаточно вспомнить решение Конституционного суда по делу о государственном пенсионном страховании². В Конституционный суд 8 сентября и 30 октября 2000 г. поступили ходатайства Президиума Совета ветеранов войны, труда и Вооруженных сил Кыргызской Республики о признании неконституционными и не подлежащими к применению законы республики, в соответствии с которыми увеличивался возраст выхода на пенсию и сокращалась выплата пенсии работающим пенсионерам до 50%. Решением Конституционного суда эти законы были отменены, так как они нарушали конституционные права пенсионеров: право на частную собственность и ее неприкосновенность, каковым является заработанная пенсия на полное государственное пенсионное обеспечение (п. 1 ст. 4, п. 1 и 2 ст. 19 Конституции КР): и противоречили п. 1 ст. 17, который предусматривает, что не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека³. Таким образом, Совет ветеранов войны, труда и Вооруженных сил, осуществив свое право на справедливый суд, осуществил и права, относящиеся к социальным и экономическим (право на частную собственность, и полное государственное пенсионное обеспечение). Власть боится общественного мнения. Гражданин, знающий и понимающий права, знающий как их защищать, уже небеззащитен⁴. Ведь все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Неотъемлемое и врожденное достоинство человека, независимо от его религиозного или философского обоснования – фундамент, на котором зиждутся одни и те же права и свободы человека.

В условиях демократии в странах постсоветского пространства защита прав человека получила огромное значение, затронув все сферы жизнедеятельности человека. Механизм защиты прав человека расширился в связи с применением международно-правовых документов по правам человека, который осуществляется уже многими неправительственными и правозащитными организациями. Эффективность защиты прав человека в странах СНГ уже всячески подтверждается на практике, и, прежде всего, со стороны правозащитников и общественных деятелей. Тем

¹ Права учителя // Московский Комсомолец. – 2005. – 3 января.

² Новицки М. Права человека // Указ. соч. – С. 5.

³ Конституция Кыргызской Республики. – Бишкек: Академия, 2004.

⁴ Новицки М. Указ. соч. – С. 6.

не менее, еще рано утверждать, что защита прав человека происходит в правовом русле со стороны государственных органов. Например, в отчетном докладе Общества по правам человека Узбекистана “Эзгулик” говорится о проблемах ареста правозащитников, ущемления политических и гражданских прав личности. Вместе с тем, в качестве основных на первое место выдвинуты такие проблемы, как эксплуатация детского труда, ущемление свободы слова и применение пыток. Одновременно обществом даны рекомендации местным органам власти, структурам Генеральной прокуратуры и других правоохранительных органов по проблемам прав человека и их защите¹.

Несмотря на то, что законодательство Узбекистана и международные документы оценивают применение пыток как преступление, на местах сотрудники правоохранительных органов проявляют особо бесчеловечное обращение к заключенным – как к мужчинам, так и к женщинам. Вместе с тем, в получении информации в данной сфере и борьбе с этим злом возведено столько преград и заслонов, построена своего рода крепость (блокада), что обойти их невероятно сложно как журналистам, так и правозащитникам.

Отдельные, особо злостные нарушения прав человека продемонстрировали отсутствие независимости судебных органов. Ни в коем случае нельзя смириться с тем, что данное положение является естественным, когда не признаются показания подсудимых, игнорируются требования защитников и по указанию сверху объявляются обвинительные приговоры. В сегодняшних условиях экономических трудностей некоторые местные должностные лица совершают факты вымогательства в отношении простых людей, что подрывает доверие народа к государственным органам. Если признать, что нарушение политических прав является нарушением прав общества, то подобное обстоятельство можно увидеть в отказе в регистрации оппозиционных политических партий Узбекистана с целью умышленного лишения их права на участие в парламентских и президентских выборах. Такие действия, как отказ в регистрации представителей Общества “Эзгулик” в качестве наблюдателей накануне президентских выборов, оставление без ответов жалоб и писем, игнорирование независимых кандидатов и объявление результатов выборов без соблюде-

¹ Иноятова В. Доклад узбекского правозащитного общества "Эзгулик". – 2007. – С. 4.

ния элементарных законов, особенно явно показывает то, что правительство республики не торопится провести в стране демократические реформы².

Ситуация с правами человека в странах СНГ плачевна, потому что структура власти в большинстве этих стран коррумпирована. Происходит давление со стороны высших представителей эшелонов власти на представителей общественности. Действует только телефонное право, когда представитель власти дает приказ другому сделать что-либо в знак молчания и нарушения закона. Есть только один выход – идти по инстанциям и защищать права и свободы человека вплоть до защиты на международном уровне, применяя механизм осуждения и блокирования интересов граждан стран, нарушивших обязательство перед мировым сообществом. К примеру, в чем же виноваты граждане Узбекистана или Украины, которым отказано в получении въездной визы в США из-за грубых нарушений прав человека в этих странах? Ведь эти граждане не причем, их судьбу и будущее политическое отношение с другими странами определяет только правительство стран, нарушивших обязательство.

В конечном итоге странам СНГ потребуется всемерная поддержка прав и свобод человека для плавного развития экономики, социальной сферы и подавления малейших попыток коррупционных правоотношений среди государственных служащих, а также создания более эффективных институтов по правам человека, придавая им широкий спектр возможностей в борьбе с злоупотреблениями власти, прав, гарантированных законодательством каждой из стран-участниц СНГ. Иначе несоблюдение прав человека постоянно негативным образом будет сказываться на экономике и социальной сфере, что приведет к росту недовольства среди многих граждан, которые будут впоследствии бороться за свои права вплоть до проведения манифестаций и протестов для смены неугодного им режима (например, проведение тюльпановых и оранжевых революций в Грузии, Украине, и в том числе мартовской революции в Кыргызстане).

Тем не менее, следует отметить, что за последние пять лет в странах СНГ эффективно работают правозащитники, которым нужно отдать дань уважения и поддерживать их как морально, так и материально, а не вмешиваться незаконно в их деятельность. Необходимо, на наш взгляд,

² Там же. – С. 6.

Д.Б. Исмаилов. Проблемы защиты прав человека в странах СНГ

подкрепить их права в конституциях стран СНГ, как это было сделано на родине правозащиты – Швеции. Тогда правозащитники могли бы прямо принимать участие в следствиях по уголовным делам, и не только участвовать, но и лоббировать свои интересы в парламенте. Таким образом,

можно, было бы снизить уровень коррумпированности в правоохранительных и судебных органах Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана, Украины и Грузии, где зачастую правозащитники и представители НПО подвергаются угрозам и пыткам.