

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Н.М. Кожошева

Изучен процесс формирования и развития понятия предприятия, проанализированы основные тенденции развития законодательства о предприятиях в различные исторические периоды, а также рассмотрен вопрос, являющийся краеугольным камнем в изучении предприятий, – об отнесении предприятия к субъекту или объекту права.

Ключевые слова: объект гражданского права; имущественный комплекс; предприятие; предпринимательская деятельность; история развития предприятий.

Имущественный комплекс как объект гражданского права является относительно новым понятием, получившим закрепление в национальном законодательстве.

Объектами гражданских прав являются материальные и духовные блага, по поводу которых субъекты гражданского права вступают между собой в правовые отношения. Круг этих благ (объектов) чрезвычайно широк и многообразен [1, 254]. Раздел III Гражданского кодекса Кыргызской Республики (далее – ГК КР) предусматривает различные объекты гражданских прав: вещи, включая деньги и ценные бумаги; иное имущество; работы и услуги; информация;

результаты интеллектуальной деятельности, а также исключительные права на них; нематериальные блага [2].

Упомянутый раздел ГК КР в числе объектов гражданского права называет предприятие и определяет его как имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, в состав которого входят все виды имущества, используемые для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, права на обозначения, индивидуализирующие его деятельность (фирменное наименование, товарные

знаки), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законодательством или договором (ст. 33 ГК КР).

На основании проведенного нами исследования необходимо сделать оговорку, что предприятие – понятие видовое, в то время как имущественный комплекс – родовое.

В рамках данной работы нами будет рассмотрена одна из разновидностей имущественного комплекса – предприятие.

Предприятиям как объектам гражданского права были посвящены работы таких ученых, как Grimm Д.Д. [3, 31–48], Никонов С.П. [4], Флейшиц Е.А. [5] и др., а также большое количество диссертационных исследований [6–11] и монография С.А. Степанова [12], по поводу которой В.А. Белов писал: “Именно предприятиям (а не имущественным комплексам в целом, как следует из наименования) посвящено упомянутое монографическое исследование С.А. Степанова; более того, по сути, оно сводит понятие имущественного комплекса к понятию совокупности самых разнообразных и разнородных благ предпринимательского назначения, т.е. к понятию предприятия, подобно тому как еще недавно все абсолютные права сводили к праву собственности, и как еще сегодня все относительные права порою сводят только и исключительно к обязательственным” [13, 7].

В истории гражданского права институт имущественного комплекса, а также понятие предприятия как разновидности имущественных комплексов складывались постепенно. Для определения этих понятий необходимо рассмотреть их генезис.

Как во всяком исследовании, необходимо рассмотреть положения римского права как первоисточника и отметить, что ученые И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский полагали, что самое раннее обозначение имущества гражданина дано в законах XII таблиц термином *familia pecuniaque*, что первоначально обозначало совокупность рабов и скота, а позднее и всю совокупность имущества. Говоря другими словами, в понятие “имущество” включалось “все то, что остается после удовлетворения требований кредиторов, за вычетом долгов” [14, 154–155].

Относительно дореволюционного периода соглашаемся с мнением С.В. Нарушкевич: «...в целом дореволюционное гражданское законодательство (Соборное уложение 1649 г., Указ Петра I “О единонаследии”, свод законов Российской Империи) не давало легального опреде-

ления имущественным комплексам, хотя и содержало отдельные установления, касающиеся предприятий. Тем не менее, российские юристы-ученые конца XIX – начала XX века создали научный базис для формирования понятия предприятия как единого комплекса и к определению его элементов» [11, 13].

Общественное устройство после революции 1917 года сопровождалось массовой национализацией предприятий. Кардинальные изменения российской государственности в 1917 и в последующих годах, безусловно, сказались на развитии как всей цивилистической науки, так и учения о предприятии в частности. Отказавшись от “всего частного”, от свободного предпринимательского оборота, республиканская, а затем и союзная государственная власть на десятилетия приостановила, выключила из экономического бытия как сам имущественный комплекс – объект частного предпринимательского интереса, так и учение о нем [12, 26].

Новая экономическая политика в двадцатые годы привела к возрождению коммерческих предприятий.

Учитывая статус Кара-Киргизской автономной области и Киргизской АССР, а также иерархию нормативных правовых актов того исторического периода, считаем целесообразным начать анализ законодательства о предприятии с Гражданского кодекса РСФСР 1922 года, который предусматривал две разновидности предприятий: государственные, переведенные на хозяйственный расчет (ст. 19), и частновладельческие (ст. 54, 55, 57) [15].

Основы гражданского законодательства Союза СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 года (ст. 11) [16], а в последующем и Гражданский кодекс Киргизской ССР от 30 июля 1964 года (ст. 24) [17] содержат мало упоминаний о предприятии, данное понятие в большей степени связано с институтом юридического лица. Наряду с другими видами юридических лиц предусматривались и государственные предприятия.

Наконец, статья 4 Основ гражданского законодательства СССР и республик № 211-1 от 31 мая 1991 года предусмотрела имущество в качестве объектов гражданских прав и выделяла такие его виды, как движимое и недвижимое. При этом к недвижимому имуществу относились земельные участки и все то, что прочно связано с ними, как-то: здания, сооружения, *предприятия, иные имущественные комплексы* (курсив наш. – Н.К.), многолетние насаждения [18].

Экономические реформы в СССР конца восьмидесятых – начала девяностых годов прошедшего столетия потребовали возврата в гражданско-правовую науку и законодательную практику понятия предприятия как имущественного комплекса. Имущественные комплексы стали приобретать черты и сущность объекта свободного предпринимательского интереса [12, 26].

Хотелось бы также остановиться на вопросе, который является краеугольным камнем в изучении предприятий, – об отнесении предприятия к субъекту или объекту права.

В теории гражданского права нет единой позиции по данному вопросу. Как было уже отмечено, исследование предприятий имело место и в дореволюционный период. Однако взгляды цивилистов на предприятие существенным образом разошлись из-за неопределенности, которую имели законодательные предписания о предприятии.

После революции 1917 года изучение предприятия продолжалось. Однако позднее предприятие по воле законодателей трансформировалось из объекта в субъект права и стало рассматриваться учеными именно в этом качестве [19, 246–257; 20, 29–40].

Ряд советских ученых, например В.А. Ойгензихт [21], В.М. Кузнецов [22], признавали предприятия субъектами права. Так, В.А. Ойгензихт полагал, что “производственная деятельность предприятия – это создание продукта, куда входит и труд по его созданию. В производственную деятельность включается и организационная деятельность определенной части коллектива” [21, 53–54].

Изучив взгляды современных цивилистов, можно утверждать, что консенсус по данному вопросу так и не достигнут.

В.А. Белов, критикуя позицию С.А. Степанова, указывал: «...автору (С.А. Степанову. – Н.К.), к глубочайшему сожалению, так и не удалось отрешиться от отвергаемой им же самим сложившейся у нас практики обозначения термином “предприятие” не объектов, а субъектов экономических (хозяйственных) отношений» [13, 8].

Проанализировав позиции современных ученых-юристов, мы бы хотели остановиться на мнении Е.А. Суханова, который считает, что предприятие само, по сути, является объектом прав на имущественные комплексы, закрепленные на балансе соответствующих юридических лиц, но при этом они продолжают оставаться

объектами права собственности их учредителей. Далее Е.А. Суханов отмечает, что предприятие как непосредственно имущественный комплекс (и как объект оборота) ни при каких условиях не может стать субъектом права собственности, то есть собственником самого себя [23, 600].

Кроме того, ряд цивилистов, в частности В. Дозорцев, считают, что признание предприятия видом субъекта права лишь создает путаницу [24, 33].

В этой связи приводим мнение С.В. Нарушкевич, которая в диссертационном исследовании сделала вывод «об ошибочности нормативного закрепления термина “предприятие” в качестве имущественного комплекса. Признание предприятия объектом права в ст. 132 ГК РФ и включение в его состав прав требования, долгов, фирменного наименования и т.п. элементов, присущих субъектам права, представляет собой юридической казус. Предлагается вместо понятия “предприятие” как объект права (в смысле ст. 132 ГК РФ) использовать термин “имущественный комплекс предприятия”, а “предприятие” считать родовой категорией для характеристики организационно-правовых форм юридических лиц» [11, 7].

Мы согласны с В.А. Беловым, по мнению которого, «... совершенно очевидно, что говорить о предприятии-субъекте гражданских правоотношений можно только в том случае, когда законодательство приурочивает (по терминологии А.В. Венедиктова – “приражает”) к предприятию гражданские права и обязанности, отделяя их при этом от собственника предприятия. Напротив, при отсутствии подобных предписаний в законодательстве, в ситуации, когда права и обязанности приурочены к предприятию, все-таки оказываются составной частью прав и обязанностей учредителя (собственника) предприятия и обеспечиваются не только предприятием, но и всем его имуществом, предприятие ну никак не может быть субъектом гражданских правоотношений» [13, 9].

С развитием рыночных отношений, установлением и защитой частной формы собственности граждане получили право владеть, пользоваться и распоряжаться не только имуществом, необходимым для удовлетворения своих потребностей, но и средствами производства. Теперь граждане могут иметь на праве собственности предприятие как специфический объект гражданского права.

Гражданский кодекс КР рассматривает предприятие, прежде всего, как единый имущественный комплекс, как объект права.

Как показал краткий исторический анализ возникновения понятия “предприятие”, в законодательстве советского периода предприятия рассматривались в качестве субъектов права. Безусловно, такой подход был вызван условиями административно-командной экономики, в которой государство, являясь единым собственником огромного имущества, для осуществления хозяйственных целей распределяло его между созданными им же юридическими лицами, прежде всего предприятиями, не являвшимися собственниками переданного им имущества. Действующий Гражданский кодекс КР использует термин “предприятие” для обозначения субъекта только в случаях, когда речь идет о государственном или муниципальном предприятии.

Литература

1. Гражданское право: В 3 т. Т. 1. 6-е изд. / Отв. ред. А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой. М., 2002.
2. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 8 мая 1996 года № 15 // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 1996. № 6. Ст. 80.
3. *Гримм Д.Д.* Переход торговых и промышленных предприятий // Вестн. гражданского права. 1915. № 1.
4. *Никонов С.П.* Юридическая природа торговых и промышленных предприятий по русскому праву. Пг., 1917.
5. *Флейшиц Е.А.* Торгово-промышленное предприятие в праве западноевропейском и РСФСР. Л., 1924.
6. *Поваров Ю.С.* Предприятие как объект гражданских прав: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.
7. *Степанов С.А.* Предприятие как имущественный комплекс по Гражданскому кодексу Российской Федерации: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.
8. *Гайбатов К.Д.* Предприятие – объект гражданских прав: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2002.
9. *Романов О.Е.* Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
10. *Грибанов А.В.* Предприятие как объект гражданско-правовых отношений (по праву России и Германии): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
11. *Нарушкевич С.В.* Имущественные комплексы в гражданском праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.
12. *Степанов С.А.* Имущественные комплексы в российском гражданском праве. М.: НОРМА, 2002.
13. *Белов В.А.* Имущественные комплексы: Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву. М., 2004.
14. *Новицкий И.Б., Петерский И.С.* Римское частное право. М.: Юристъ, 1996.
15. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства, издаваемое Народным комиссариатом юстиции. 1922. № 71. Ст. 904.
16. Основы гражданского законодательства Союза СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 года // Ведомости Верховного Совета СССР. 1961. № 50. Ст. 525.
17. Гражданский кодекс Киргизской ССР от 30 июля 1964 года // Ведомости Верховного Совета Киргизской ССР. 1964. № 33. Ст. 61.
18. Основы гражданского законодательства СССР и республик № 211-1 от 31 мая 1991 г. // Ведомости СНГ и ВС РСФСР. 1991. № 26. Ст. 733.
19. *Карасс А.В.* Социалистическое предприятие как объект государственной собственности // Изв. АН СССР. Отд-ние экономики и права. 1951. № 4.
20. *Карасс А.В.* Единство государственной социалистической собственности и правосубъектности государственных предприятий и хозорганов // Советское государство и право. 1952. № 2.
21. *Ойгензихт В.А.* Юридическое лицо и трудовой коллектив. Сущность. Поведение. Ответственность. Душанбе, 1988.
22. *Кузнецов В.М.* Производственный коллектив: содержание и формы экономической деятельности. М.: Политиздат, 1985.
23. Гражданское право: В 2 т. Т. 1: Учеб. 2-е изд. / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2002.
24. *Дозорцев В.А.* Принципиальные черты права собственности в Гражданском кодексе // Юридический мир. 1997. № 9.
25. Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 года // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. 1993. № 7. Ст. 175.