

УДК 070.11(575.2)
DOI: 10.36979/1694-500X-2022-22-2-147-155

ОСОБЕННОСТИ ВНУТРИКОРПОРАТИВНОЙ МЕДИАКРИТИКИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

А.Т. Омурканова

Аннотация. Первая постоянная рубрика “Медиакритика” в Кыргызстане была создана на платформе URL: <http://factcheck.kg>. Специфика платформы, которая при проверке фактов использует единый стандарт и процесс проверки, отразилась и на материалах раздела “Медиакритика”. Можно сказать, что это медиакритика в стиле фактчек, которой характерно: описание методов и инструментов проверки; приведение доказательств нарушений (скриншоты и цитаты из текста); перечисление статей и пунктов Этического кодекса журналиста КР и международных журналистских хартий, нарушенных в публикации; публикация материалов раздела без указания авторства (это не публицистическая, эссеистская критика с ярко выраженной авторской позицией); реакция на публикации, а не системный мониторинг определённых СМИ и программ. Анализ содержания и структуры материалов позволяет отнести эти публикации к внутрикорпоративной медиакритике, адресованной медиасообществу страны.

Ключевые слова: внутрикорпоративная медиакритика; factcheck.kg; пропаганда; манипуляция; язык вражды; дезинформация; фейкньюс; Этический кодекс журналиста Кыргызстана; Глобальная хартия журналистской этики.

КЫРГЫЗСТАНДАГЫ ИЧКИ КОРПОРАТИВДИК МЕДИАСЫНДЫН ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ

А.Т. Омурканова

Аннотация. Кыргызстанда биринчи туруктуу “Медиаасын” рубрикасы URL: <http://factcheck.kg> платформасында түзүлгөн. Фактыларды текшерүүдө бирдиктүү стандартты жана текшерүү процессин колдонгон платформанын өзгөчөлүгү “Медиаасын” бөлүмүнүн материалдарында да чагылдырылган. Бул фактчек стилиндеги медиаасын деп айтууга болот, ага төмөнкүлөр мүнөздүү: текшерүү ыкмаларын жана каражаттарын сыпаттоо; макалаларда Кыргыз Республикасынын журналистинин этикалык кодексинин жана эл аралык журналисттик хартиялардын статьяларын жана пункттарын бузууларга далилдерди көрсөтүү; материалдардын авторлору көрсөтүлгөн эмес (бул автордук позициясын чагылдырган публицистикалык сын эмес); айрым маалымат каражаттарына жана программаларга системалуу мониторинг жүргүзүү эмес, жарыяланган медиаматериалдарына реакция. Материалдардын мазмунун жана түзүмүн талдоо – бул басылмаларды өлкөнүн медиакоомчулугуна багытталган ички корпоративдик медиаасын катары классификациялоого мүмкүндүк берет.

Түйүндүү сөздөр: ички корпоративдик медиаасын; factcheck.kg; пропаганда; манипуляция; кастык тили; жалган маалымат; фейк жаңылыктар; Кыргызстандагы журналистин этикалык кодекси; Журналисттик этиканын глобалдык хартиясы.

FEATURES OF INTERNAL CORPORATE MEDIA CRITICISM IN KYRGYZSTAN

A.T. Omurkanova

Abstract. The first permanent section “Media criticism” in Kyrgyzstan was created on the platform URL: <http://factcheck.kg>. The specificity of the platform, which uses a single standard and verification process when checking facts, is reflected in the materials of the section “Media criticism”. We can say that this is media criticism in the style of fact-check, which is characterized by: description of verification methods and tools; ghost of evidence of violations (screenshots and quotes from the text); enumeration of articles and points of the ethical code of the journalist of the Kyrgyz Republic and international journalistic charters violated in the publication; publication of the section materials without specifying the author (this is not a journalistic, essayist criticism with a pronounced author’s position); reaction to publications, rather than systematic monitoring of certain media and programs. Analysis of the content and structure of the materials allows us to classify these publications as media criticism addressed to the country’s media community.

Keywords: internal corporate media criticism; factcheck.kg; propaganda; manipulation; hate speech; disinformation; fake news; the ethical code of a journalist in Kyrgyzstan; the Global Charter of Journalistic Ethics.

В современной теории журналистики выделяют три вида медиакритики: академическую, внутрикорпоративную (профессиональную) и массовую [1]. Первая постоянная рубрика “Медиакритика” в Кыргызстане была создана на платформе URL: <http://factcheck.kg>. В редакционной политике сайта сообщается, что это общественное средство массовой информации, “действующее независимо от государственных, частных, коммерческих, религиозных и других интересов. Factcheck.kg выполняет свою миссию в интересах общества и граждан в соответствии с законодательством Кыргызской Республики” [2]. Кому адресованы медиакритические материалы сайта, каковы принципы их отбора и особенности содержания? И как специфика платформы отразилась на материалах рубрики. Ответы на эти вопросы помогут определить особенности медиакритики в КР, его виды и формы.

Платформа URL: <http://factcheck.kg> (проект общественного фонда “Центр медиаразвития”) была запущена в 2018 году при поддержке Фонда “Сорос-Кыргызстан”. Среди задач проекта – развитие культуры фактчекинга и продвижение этических стандартов в СМИ КР. Раздел “Медиакритика” был создан в первый же год работы сайта. В отчёте фонда за 2019 год отмечается, что команда проекта подготовила более тридцати шести публикаций (на двух языках) для данной рубрики [3].

В редакционной политике сайта о разделе “Медиакритика” сообщается следующее: “Субъекты критики: учёные, журналисты, общественные деятели, политики. Объект критики: материалы СМИ, высказывания общественных деятелей, политиков и учёных.

Критерий отбора:

- общественный резонанс (вовлечённость в социальных сетях);
- публичное распространение.

Индикаторы оценки материала:

- манипуляции;
- пропаганда;
- язык вражды;
- этические кодексы журналистов;
- законы и нормативно-правовые акты.

Методика и классификация индикаторов указываются со ссылкой на научные исследования или статьи” [4].

Всего с июня 2018 года по июнь 2021 года в рубрике “Медиакритика” платформы factcheck.kg было опубликовано 53 материала. Контент-анализ публикаций позволяет определить структуру публикаций: заголовок (часто с указанием нарушения: “Медиакритика: оскорбление личности”, “Медиакритика: неинформативный заголовок”, “Медиакритика. Слухи, домыслы, без доказательств, без баланса мнений” и др.), название публикации и СМИ – объекта критики; скриншот публикации; инструменты проверки; цитаты из рассматриваемого текста, содержащие нарушение Этического кодекса журналиста Кыргызстана или международных журналистских хартий; выводы с указанием методов манипуляции, пропаганды и дезинформации.

Материалы раздела публикуются без указания автора, за исключением материалов медиаэксперта Гульнары Торалиевой. Из девяти её публикаций пять выглядят как защита чести и достоинства отдельных известных личностей [5]. Среди частых нарушений, выявленных медиакритиком в этих публикациях, – утверждения, намёки и обвинения, не подтверждённые фактами, отсутствие альтернативной точки зрения. Некоторые материалы автор идентифицировала как “информационную атаку”, “клевету” и “пропагандистский материал”. В остальных материалах рассматриваются вопросы презумпции невиновности, соблюдения анонимности задержанных до предъявления обвинения (“Как освещать аресты и задержания?”), нарушения прав людей и организаций, подвергшихся критике в СМИ, на безотлагательный ответ или комментарий (“Медиакритика. Справедливый шанс на ответ”), права публиковать сведения о частной жизни без разрешения самих героев публикации в случаях, если преследуется цель защиты общественного интереса (“Общественный интерес как основной критерий в решении этических дилемм и юридической защиты СМИ”). Автор затрагивает такие категории, как “публичная персона” и “общественный интерес”. Редакция сайта продолжает отслеживать материалы, которые, по её мнению, носят “клеветнический характер” и нарушают статью семнадцатую Этического кодекса журналиста Кыргызстана – сбалансированно представлять точки зрения

оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста [6].

Объектом критики становятся публикации международных и региональных СМИ о Кыргызстане. Редакция сайта отмечает, что при разборе статьи новостного агентства Sputnik (РФ) “Как сделать госпереворот – чему учат молодёжь на деньги США” использовала классификацию методов пропаганды и манипуляции платформы “Монитор” (Россия) – themonitor.media, а также нормы Глобальной хартии журналистской этики, утверждённой в ноябре 2018 года в Палестине. И приходит к выводу, что в статье “Использован метод манипуляции – избирательная правда, путаница и намеренная неопределённость. <...> навешивание ярлыков и преувеличение деталей для создания в общественном сознании негативного образа” [7]. А материал редакции “Медиакритика статей “Азаттык” и Kloop.kg: введение в заблуждение и манипуляция” – это своего рода демонстрация того, как СМИ должны реагировать на медиакритику. Сразу за заголовком следует дополнение: “После выхода материала редакции “Азаттык” и Kloop внесли исправления в свои статьи и обратились к своим читателям с извинениями за допущенную ошибку” [8]. В выводах редакция factcheck.kg пишет, что публикация “Кыргызстан был землями Китая” не является журналистским материалом и не отражает позицию властей Китая. Можно отметить, что все материалы международных СМИ, рассматриваемые в разделе “Медиакритика”, так или иначе связаны с Россией или Китаем. Вот, к примеру, критика публикации одного малоизвестного портала, учредителем которого является ООО СНГ-МЕДИА: “Медиакритика статьи centralasia.news о китайских охранниках инвесторов из КНР” [9].

Редакция factcheck.kg отреагировала и на высказывания известного российского ведущего Андрея Малахова в эфире передачи “Прямой эфир” о кыргызстанце, ставшем участником ДТП, и пришла к выводу, что “Малаховым применены такие виды манипуляции, как “демонизация врага” и “навешивание ярлыков” [10].

15 марта 2019 года телекомпания НТВ выпустила получасовой сюжет о трудовых мигрантах из Центральной Азии в Российской Федера-

ции – “ЧП. Расследование: Бойцы без границ”. А первого мая того же года на сайте factcheck.kg вышла “Медиакритика сюжета телекомпании НТВ “ЧП. Расследование: Бойцы без границ”: “Язык ненависти” в отношении мигрантов из стран Средней Азии?” [11]. Редакция резюмирует, что данный сюжет и тизер к нему содержат недостоверные, искажённые сведения о трудовых мигрантах и внушают зрителям негативные установки по отношению к гражданам из стран Центральной Азии. В конце приводятся нормы международного права, законодательства РФ, пункты Кодекса профессиональной этики российского журналиста, нарушенные в сюжете телеканала НТВ.

А в публикациях BBC и Sputnik.kg редакция выявила “дискриминационное освещение статуса женщины в Кыргызстане” [12]. В сюжете кыргызской службы BBC “Орусияда кыргызстандык мигрант-кыз-келиндер таштап кеткен алты баланы Кыргызстанга алып келишти. Учурда балдарын таштап кеткендердин ата-эне, туугандары изделүүдө” вся ответственность за детей возложена исключительно на матерей, резюмирует редакция factcheck.kg. И отмечает, что в двухминутном сюжете фраза “женщина-мать, бросившая ребёнка” произносится пять раз, а автор сюжета не рассматривает причины этого явления. Редакция цитирует 36-ю статью Конституции КР, в которой говорится, что ответственность за обеспечение условий жизни, необходимых для развития ребёнка, несут оба родителя или другие лица, воспитывающие ребёнка, в пределах своих способностей и финансовых возможностей. И в качестве примера, как следует писать на эту тему, приводится заголовок интернет-издания “Кабар”: “В Кыргызстане растёт число брошенных детей родителями-мигрантами”.

Публикацию Sputnik.kg “Что нужно знать девушке, которая собирается замуж. 8 кыргызских советов” редакция расценила “как дискриминацию женщин и статуса жены в семье, содержащую социальные стигмы, стереотипные установки, формирующие у читателей образ женщины-рабыни, не имеющей никаких прав, а одни лишь обязанности”. И напоминает, что в Кыргызской Республике Конституция гарантирует равные права и свободы, равные возможности для их реализации и никто не может

подвергаться дискриминации по признаку пола или других обстоятельств. “Аргументация к традициям, которая использована в данном материале, является одним из видов манипуляций, когда к традициям обращаются лишь на том основании, что если это традиция, значит, мнение (утверждение) изначально верно”, – считает редакция. И приводит мнение главного редактора сайта “За феминизм” Н. Биттен, что сексизм в СМИ имеет разнообразные формы, а “следствием сексистской идеологии становится терпимое отношение общества к гендерно-обусловленному насилию, сексуальной объективации, дискриминации в трудовой сфере и образовании, в семейных отношениях”.

Из отечественных СМИ в разделе “Медиа-критика” сайта factcheck.kg чаще других рассматривались публикации газеты “Дело №”. Редакция отмечает, что данное издание “неоднократно выпускало публикации, очерняющие деятельность независимых СМИ и гражданского сектора. <...> Автор статьи перечисляет ряд международных организаций и государственных учреждений США, которые финансируют деятельность гражданского общества для укрепления демократических принципов в стране. Также он указывает цифры финансирования, называя их деятельностью вмешательством во внутренние дела страны. Однако ни одно из утверждений журналиста не подкреплено фактами” [13]. В выводах указывается, какие методы манипуляции и пропаганды использовал автор издания “Дело №” в статье “Как взять страну без единого выстрела”: апелляция к предрассудкам, дезинформация, демонизация врага, избирательная правда, лингвопропаганда, навешивание ярлыков, очернительство, полуправда, провоцирование неодобрения, стереотипы. И приводятся статьи Этического кодекса журналиста Кыргызстана, среди которых и статья 23 “Журналист не должен наносить ущерб своим коллегам, должен уважать их честь и достоинство. В рамках профессиональной солидарности журналист должен действовать в интересах профессии, честной конкуренции, свободы слова и информации”.

Следующее направление критики – освещение государственными СМИ событий, связанных с масс-медиа и гражданскими акциями

в КР. 25 ноября 2019 года в Бишкеке прошел митинг, который в СМИ и социальных сетях отмечался как #Реакция. Выступающие требовали власти принять меры относительно главного фигуранта журналистского расследования “Азаттык”. Редакция сайта factcheck.kg подготовила медиакритику на сюжет информационной программы “Ала-Тоо” о митинге и пришла к выводу, что использованы распространённые методы манипуляции и пропаганды (игра с масштабом, избирательная правда, повторение, дезинформация) и нарушена статья десятая Этического кодекса журналиста Кыргызстана, в которой говорится, что факты, суждения и предположения должны быть чётко отделены друг от друга [14]. В другой публикации редакции сайта рассматривается сюжет телеканала “Пирамида” об итоговой пресс-конференции президента, прошедшей 26 декабря 2019 года. В выводах отмечается, что телеканал применил следующие виды манипуляции: свидетельство, подмену тезиса/темы, дезинформацию и избирательную правду. О том, как государственные СМИ освещали ситуацию вокруг законопроекта “О манипулировании информацией” сообщается в публикации Асель Сооронбаевой. Она отмечает, что журналисты государственных каналов «не посчитали нужным дать мнение оппонентов: депутаты, которые выступали против закона, остались за кадром. Также ни в одном сюжете нет ни слова о возмущениях в социальных сетях и пикетах перед “Белым домом”» [15].

Третьего октября 2020 года в день выборов в Жогорку Кенеш factcheck.kg опубликовал материал – реакцию на статью сайта Slon.kg “АУЦА – университет провокаторов” от 2 октября того же года. Редакция отмечает, что при разборе данного материала обнаружены целый ряд нарушений норм Этического кодекса, фейкньюс, язык вражды, и приводит отрывок из рассматриваемой публикации: “За идеологическую обработку неокрепших умов студентов отвечала сотрудница АУЦА Бермет Турсункулова. Несколько месяцев молодым людям вбивали в голову оппозиционные и протестные настроения. Их долго и настойчиво убеждали, что страна нуждается в преобразованиях, но только прохождение в парламент оппозиционных партий “Реформа”,

“Бир Бол” и “Ата Мекен” может принести положительные изменения”. “Эти утверждения не подкреплены никакими доказательствами, не указан источник информации и не озвучена позиция героев статьи. Таким образом, нарушены базовые принципы журналистики и профессиональная этика”, – заключает редакция сайта [16].

Еще одна тема, которая затрагивается в публикациях раздела “Медиакритика” – особенности сообщений кыргызскоязычных СМИ. К примеру, материал информационного агентства NazarNews.kg «“Жылкыга карап ышкырган” жылкы мүнөз Жылкыбаевдин “жылымтык” осурагы Ошту жыргатабы?” с отметкой “аналитика”, в котором нет фактов, доказательств, анализа, выводов, примеров, но широко используются метафоры, пословицы и поговорки [17]. Или “Ширина Айтматова менен Гуля Алмамбетова психикалык жактан оорулуубу?” в газете “Азия NEWS”, которая, по мнению редакции, “выглядит как желание показать в хорошем свете экс-заместителя главы Таможенной службы КР – Р. Матраимова через дискредитацию лиц, критикующих его» [18]. Также редакция не раз обращалась к материалам портала Gezitter.org, который размещает переводы публикаций из кыргызских СМИ [19]. В обзоре “Медиакритика: Обвиняющие заголовки в журналистских материалах” редакция factcheck.kg отмечает, что отечественные СМИ, особенно печатные, довольно часто пестрят обвиняющими заголовками. “При этом авторы, как бы страхуя себя, в большинстве случаев пишут свои обвинения и домыслы со знаком вопроса” [20]. В ноябре 2020-го платформа опубликовала материал о фейковых новостях в СМИ [21], редакция рассмотрела три сообщения кыргызскоязычных интернет-изданий, обозначив их как Фейкньюс № 1, 2, 3.

Отметим, что в таблицу 1 не попали обзоры и материалы, задача которых – выявить некие общие тенденции в деятельности СМИ КР, а не реакция на сообщения конкретного издания. Анализ оперативности реагирования на публикации, содержащие фейкньюс или нарушение стандартов и кодексов журналистики, позволяет сделать следующие выводы:

➤ объектами наиболее оперативной медиакритики стали публикации о COVID-19,

выборах в октябре 2020-го, об освещении гражданских акций и о дискредитации представителей НПО и некоторых политиков (№ 4, № 6, № 7, № 10, № 11, № 28, № 31);

➤ в целом же для редакции factcheck.kg важна не оперативность реагирования на публикации, содержащие фейкньюс или нарушение стандартов и кодексов журналистики, а их фиксация и демонстрация медиасообществу страны, что данный материал не остался незамеченным.

Принципы работы раздела “Медиакритика” изложены в редакционной политике сайта и в статье “Методология. Как отличить методы пропаганды и манипуляций в СМИ Кыргызстана”. Редакция сообщает, что при подготовке материалов раздела команда проекта использует классификацию методов пропаганды и манипуляции издания “Монитор” themonitor.media (Россия), основанную на работах исследователей массовых коммуникаций Роберта Коула, Виктора Сороченко и Мориса Тагвелла [22].

Специфика платформы factcheck.kg, которая при проверке фактов использует единый стандарт и процесс проверки, отразилась и на работе раздела “Медиакритика”.

Можно сказать, что это медиакритика в стиле фактчек, которая характеризуется:

- описанием методов и инструментов проверки;
- приведением доказательств нарушений (скриншоты и цитаты из текста);
- перечислением статей и пунктов этических кодексов журналиста КР и международных журналистских хартий, нарушенных в публикации;
- публикацией материалов раздела без указания авторства (это не публицистическая, эссеистская критика с ярко выраженной авторской позицией);
- реакцией на публикации, а не системным мониторингом определенных СМИ и программ (к примеру, медиакритики региональной платформы newreporter.org рассматривают еженедельные итоговые информационно-аналитические программы и выявляют наиболее популярный медиаконтент недели/месяца).

Таблица 1 – Оперативность реагирования factcheck.kg на публикации, содержащие нарушение стандартов и кодексов журналистики

№	Название	Дата публикации в СМИ	Дата медиакритики на factcheck.kg
1	2	3	4
1	“Дело №” снова манипулирует информацией и дискредитирует журналистику” – Медиакритика	24.04.2021 г.	07.05.2021 г.
2	Как главный телеканал страны пропагандировал лечение иссык-кульским корнем. Медиакритика на сюжет ОТРК	17.04.2021 г.	20.04.2021 г.
3	Медиакритика: “Контрабандистан и американцы”. Анализируем статью Snob.kg	16.03.2021 г.	19.04.2021 г.
4	Восемь вопросов о форме правления. Медиакритика на дебаты ОТРК	06.01.2021 г.	07.01.2021 г.
5	Медиакритика: Ложь и манипуляция в статье российского издания REGNUM	06.11.2020 г.	04.01.2021 г.
6	Фейкньюс, язык вражды и нарушения Этического кодекса: медиакритика на статью Slon.kg	02.10.2020 г.	03.10.2020 г.
7	Медиакритика: как госканалы осветили митинг #Реакция 3.0	29.03.2020 г.	30.03.2020 г.
8	Медиакритика: поддержка Закона “О фейках” строится на пропаганде. Разбор сюжета “Ала-Тоо 24”	03.06.2020 г.	15.06.2020 г.
9	Медиакритика статей “Азаттык” и “Kloop.kg”: введение в заблуждение и манипуляция	16.04.2020 г. 17.04.2020 г.	24.04.2020 г.
10	Медиакритика статьи tezkabar.org “Чолпон Джакупова, получившая \$ 50 тыс., будет учить народ не подчиняться властям во время ЧП?”	27.03.2020 г.	28.03.2020 г.
11	Медиакритика на статью Kabarlar о новом вирусе	25.03.2020 г.	25.03.2020 г.
12	Домыслы и предположения. Медиакритика статей “Дело №” про миллионы долларов для оппозиции	29.01.2020 г.	03.02.2020 г.
13	Дезинформация, подмена тем и избирательная правда. Медиакритика на сюжет “Пирамиды”	26.12.2019 г.	30.12.2019 г.
14	Медиакритика: дезинформация, избирательная правда и повторение. Как митинг #Реакция осветила КТРК?	25.11.2019 г.	29.11.2019 г.
15	Медиакритика статьи Sputnik.kg “Как сделать госпереворот – чему учат молодёжь на деньги США”. Часть 1	28.10.2019 г.	06.11.2019 г.
16	Медиакритика статей “Дело №”, “Русская весна” и других СМИ об НПО Кыргызстана	26.06.2019 г.	01.10.2019 г.
17	Грубое нарушение этических норм и манипуляции в эфире телепередачи Малахова	24.10.2019 г.	27.10.2019 г.
18	Медиакритика на газету “Азия News”: оскорбление героя и личные домыслы	05.09.2019 г.	10.09.2019 г.
19	Медиакритика программы “О главном” на “Пятом канале”	23.08.2019 г.	28.08.2019 г.
20	Медиакритика статьи Centralasia.news о китайских охранниках инвесторов из КНР	25.08.2019 г.	26.08.2019 г.
21	Медиакритика материала газеты “Azia news” о высокой морали через собственные оскорбления	11.06.2019 г.	22.07.2019 г.
22	Медиакритика материала газеты “Багыткг” о журналистской солидарности и Р. Матраимове	26.06.2019 г.	08.07.2019 г.

Продолжение табл. 1

1	2	3	4
23	Медиакритика сюжета телекомпании НТВ “ЧП. Расследование: Бойцы без границ”: “Язык ненависти” в отношении мигрантов из стран Средней Азии	15.03.2019 г.	01.05.2019 г.
24	Медиакритика статьи газеты “Республика” о “контрабанде” в “Манасе”	07.02.2019 г.	29.04.2019 г.
25	Медиакритика статьи “Дело №” о марше 8 марта	13.03.2019 г.	03.04.2019 г.
26	Медиакритика. Фейк или не фейк материал Нарына Айыпа на “Пятом канале”	04.03.2019 г.	11.03.2019 г.
27	Медиакритика статьи про Динару Аляеву	23.01.2019 г.	27.02.2019 г.
28	Медиакритика. Статья “Абдыгулов “священная корова”?” подготовлена с абсолютным игнорированием журналистских стандартов и этических норм	12.11.2018 г.	13.11.2018 г.
29	Какую статью удалил “Вечерний Бишкек”?	16.01.2018 г.	21.01.2018 г.
30	Медиакритика. Слухи, домыслы, без доказательств, без баланса мнений	30.05.2018 г.	13.12.2018 г.
31	Медиакритика. Статья на тему “Асылбек Жээнбеков начал зариться на государственное имущество?” подготовлена как информационная атака на депутатов ЖК	12.11.2018 г.	13.11.2018 г.
32	Медиакритика: В статье, кроме вопросов журналиста и его домыслов, ничего нет	05.10.2018 г.	08.10.2018 г.
33	Медиакритика: Интернет-статья “Смерть Текебаева была бы на руку Атамбаеву” написана как пропагандистский материал	26.09.2018 г.	03.10.2018 г.
34	Медиакритика. Неинформативный заголовок	29.08.2019 г.	05.09.2018 г.

Последний пункт порождает вопросы о принципах отбора публикаций – объектов критики. В проекте редакционной политики сайта критерии отбора обозначены следующим образом:

- общественный резонанс (вовлечённость в социальных сетях);
- публичное распространение.

Однако в материалах раздела не сообщается об обсуждениях и о резонансе, вызванных рассматриваемой публикацией, не указываются измеримые данные (количество просмотров, комментарии в социальных сетях и пр.).

Хотелось бы отметить одно из начинаний платформы: проверка работы сайтов министерств и ведомств на оперативность обратной связи и эффективность поисковой службы [23]. Считаем, что это очень актуальное направление, нуждающееся в системном и постоянном мониторинге.

В целом анализ содержания и структуры материалов раздела “Медиакритика” портала

factcheck.kg позволяет отнести эти публикации к внутрикорпоративной медиакритике, адресованной медиасообществу страны. Как отмечает один из известных теоретиков медиакритики профессор Александр Короченский: “Внутрицеховая” медиакритика реализует свою регулятивную функцию, выступая в качестве внутреннего регулятора – компонента системы профессионального саморегулирования сообществ творческих работников СМИ, наряду с другими её компонентами (профессиональными организациями и объединениями, комиссиями по этике, профессионально-этическими кодексами, различными формами поощрения и порицания представителей данной корпорации. Я.Н. Засурский заметил, что корпоративность можно развивать не только путём проявлений солидарности, но и критики” [1].

Поступила: 01.11.21; рецензирована: 12.11.21;
принята: 16.11.21.

Литература

1. Короченский А.П. Регулятивная роль медиакритики // Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России / А.П. Короченский. URL: http://evartist.narod.ru/text19/035.htm#_ftn2 (дата обращения: 10.06.2021).
2. О нас. Редакционная политика сайта factcheck.kg. URL: <https://factcheck.kg/redakcionnaya-politika-sajta-factcheck-kg/> (дата обращения: 01.06.2021).
3. Фактчек на страже фактов. Годовой отчёт 2019. URL: <https://soros.kg/srs/wp-content/uploads/2020/09/2019168-Annual-Report-2019-St5-RUS.pdf> (дата обращения: 01.06.2021).
4. Требования и критерии отбора материалов для проверки. URL: <https://factcheck.kg/kriterii-otbora-materiala-dlya-proverki/> (дата обращения: 01.06.2021).
5. Медиакритика. Какую статью удалил “Вечерний Бишкек”? URL: <https://factcheck.kg/kakuyu-statyu-udalil-vechernij-bishkek/> (дата обращения: 01.06.2021); Медиакритика. Слухи, домыслы, без доказательств, без баланса мнений. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-sluhi-domysly-bez-dokazatelstv-bez-balansa-mnenij/> (дата обращения: 01.06.2021); Медиакритика. Статья «Абдыгулов “священная корова”?» подготовлена с абсолютным игнорированием журналистских стандартов и этических норм. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-statya-abdygulov-svyashhennaya-korova-podgotovlena-s-absolyutnym-ignorirovaniem-zhurnalisticheskikh-standartov-i-eticheskikh-norm/> (дата обращения: 01.06.2021); Медиакритика. Статья на тему: “Асылбек Жээнбеков начал зариться на государственное имущество?” подготовлена с абсолютным игнорированием журналистских стандартов и этических норм. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-statya-na-temu-asylbek-zheebekov-nachal-zaritsya-na-gosudarstvennoe-imushhestvo-podgotovlena-kak-informacionnaya-ataka-na-deputata-zhk/> (дата обращения: 01.06.2021); Медиакритика. Оскорбление личности. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-oskorblenie-lichnosti/> (дата обращения: 01.06.2021).
6. Медиакритика статьи про Динару Аляеву. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-stati-pro-dinaru-alyaevu/> (дата обращения: 03.06.2021).
7. Медиакритика статьи Sputnik.kg “Как сделать госпереворот – чему учат молодёжь на деньги США”. Часть 1. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-stati-sputnik-kg-kak-sdelat-gosperevorot-chemu-uchat-molodezh-na-dengi-ssha-chast-1/>; Медиакритика статьи Sputnik.kg “Как сделать госпереворот – чему учат молодёжь на деньги США”. Часть 2. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-stati-sputnik-kg-kak-sdelat-gosperevorot-chemu-uchat-molodezh-na-dengi-ssha-chast-2/> (дата обращения: 03.06.2021).
8. Медиакритика статей “Азаттык” и “Клоор. kg”: введение в заблуждение и манипуляция. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-statej-azattyk-i-kloop-kg-vvedenie-v-zabluzhdenie-i-manipulyaczii/> (дата обращения: 03.06.2021).
9. Медиакритика статьи Centralasia.news о китайских охранниках инвесторов из КНР. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-stati-sentralasia-news-o-kitajskih-ohrannikah-investorov-iz-knr/> (дата обращения: 03.06.2021).
10. Грубое нарушение этических норм и манипуляции в эфире телепередачи Малахова. URL: <https://factcheck.kg/gruboe-narushenie-eticheskikh-norm-i-manipulyaczii-v-efire-teleperedachi-malahova/> (дата обращения: 03.06.2021).
11. Медиакритика сюжета телекомпании НТВ “ЧП. Расследование: Бойцы без границ”: “Язык ненависти” в отношении мигрантов из стран Средней Азии? URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-syuzheta-telekompanii-ntv-chp-rassledovanie-bojczy-bez-granic-yazyk-nenavisti-v-otnoshenii-migrantov-iz-stran-srednej-azii/> (дата обращения: 04.06.2021).
12. Медиакритика материалов BBC и Sputnik.kg, или про сексизм в кыргызстанских СМИ. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-materialov-bbc-i-sputnik-kg-ili-pro-seksizm-v-kyrgyzstanskih-smi/> (дата обращения: 03.06.2021).
13. “Дело №” снова манипулирует информацией и дискредитирует журналистику. Медиакритика. URL: <https://factcheck.kg/delo-%e2%84%96-snova-manipuliruet-informaczij-i-diskreditiruet-zhurnalistiku-mediakritika/> (дата обращения: 03.06.2021).
14. Медиакритика: дезинформация, избирательная правда и повторение. Как митинг #Реакция осветила КТПК? URL: <https://>

- factcheck.kg/mediakritika-dezinformacziya-izbiratel'naya-pravda-i-povtorenie-kak-miting-reakciya-osvetila-ktk/ (дата обращения: 04.06.2021).
15. *Асель Сооронбаева*. Против фейков или свободы слова? Как госканалы освещали законопроект “О манипулировании информацией” / А. Сооронбаева. URL: <https://factcheck.kg/protiv-fejkov-ili-svobody-slova-kak-kyrgyzskie-smi-osveshhali-zakonoproekt-o-manipulirovanii-informacziej/> (дата обращения: 05.06.2021).
 16. Фейкньюс, язык вражды, нарушения Этического кодекса: медиакритика на статью Slon.kg. URL: <https://factcheck.kg/fejknjus-yazyk-vrazhdy-i-narusheniya-eticheskogo-kodeksa-mediakritika-na-statyu-slon-kg/> (дата обращения: 05.06.2021).
 17. Медиакритика: Пословицы и метафоры как возможность для манипуляций. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-posloviczy-i-metafory-kak-vozmozhnost-dlya-manipulyaczij/> (дата обращения: 04.06.2021).
 18. Медиакритика материала газеты “Азия news” о высокой морали через собственные оскорбления. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-materiala-gazety-aziya-news-o-vysokoj-moralicherez-sobstvennye-oskorbleniya/> (дата обращения: 05.06.2021).
 19. Медиакритика материала газеты “Багытkg” о журналистской солидарности и Р. Матраимове. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-materiala-gazety-bagytkg-o-zhurnalistskoj-solidarnosti-i-r-matraimove/> (дата обращения: 05.06.2021).
 20. Медиакритика: Обвиняющие заголовки в журналистских материалах”. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-obvinyayushhie-zagolovki-v-zhurnalistskih-materialah/> (дата обращения: 05.06.2021).
 21. Медиакритика: обзор фейковых новостей в СМИ. URL: <https://factcheck.kg/mediakritika-obzor-fejkovyh-novostej-v-smi/> (дата обращения: 05.06.2021).
 22. Методология. Как отличить методы пропаганды и манипуляций в СМИ Кыргызстана. URL: <https://factcheck.kg/metodologiya-kak-otlichit-metody-propagandy-i-manipulyaczij-v-smi-kyrgyzstana/> (дата обращения: 05.06.2021).
 23. Открытое правительство. Минюст ограничил возможности поиска на своем сайте. URL: <https://factcheck.kg/otkrytoe-pravitelstvo-minyust-ogranichil-vozmozhnosti-poiska-na-svoem-sajte/> (дата обращения: 03.06.2021).