

УДК 347.5:346.26

DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-11-118-123

ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Ч.Н. Сулайманова

Аннотация. Рассматриваются вопросы возникновения и значения, а также цели, причины появления и развития института юридической ответственности в сфере предпринимательства. Проводится ретроспективный анализ возникновения юридической ответственности как средства защиты частной собственности, выявляется одна из основных задач государства – защита частных владений посредством запретов и применения государственного принуждения к нарушителям. Предпринимательство же имеет креативную направленность при создании новых рыночных возможностей. Динамичный и инновационный характер предпринимательских отношений указывает на необходимость совершенствования института ответственности в сфере предпринимательской деятельности. Предлагается поддержать идею введения специализированного вида юридической ответственности, такую как предпринимательско-правовую. Отмечается необходимость разработки актуальных подходов в правовом регулировании предпринимательских отношений и юридической ответственности в сфере бизнеса с использованием современных технологий.

Ключевые слова: юридическая ответственность; ответственность в сфере предпринимательства; предпринимательство; экономическая ответственность; развитие института ответственности в сфере предпринимательства.

ИШКЕРДИК ЧӨЙРӨСҮНДӨГҮ УКУКТУК ЖООПКЕРЧИЛИК ИНСТИТУТУНУН ГЕНЕЗИСИ

Ч.Н. Сулайманова

Аннотация. Макалада ишкердик чөйрөсүндө юридикалык жоопкерчилик институтунун пайда болуу жана өнүгүү маселелери, ошондой эле максаттары, пайда болушунун жана өнүгүшүнүн себептери каралат. Жеке менчикти коргоо каражаты катары юридикалык жоопкерчиликтин пайда болушуна ретроспективдүү талдоо жүргүзүлөт, мамлекеттин негизги милдеттеринин бири – укук бузуучуларга карата тыюу салуулар жана мамлекеттик мажбурлоону колдонуу аркылуу жеке менчикти коргоо аныкталат. Ишкердик рыноктун жаңы мүмкүнчүлүктөрүн түзүүдө чыгармачыл багытка ээ. Ишкердик мамилелердин динамикалуу жана инновациялык мүнөзү ишкердик иш чөйрөсүндө жоопкерчилик институтун өркүндөтүү зарылдыгын көрсөтүп турат. Ишкердик-укуктук сыяктуу юридикалык жоопкерчиликтин адистештирилген түрүн киргизүү идеясын колдоо сунушталат. Заманбап технологияларды колдонуу менен бизнес чөйрөсүндө ишкердик мамилелерди жана юридикалык жоопкерчиликти укуктук жөнгө салууда актуалдуу мамилелерди иштеп чыгуу зарылдыгы белгиленүүдө.

Түйүндү сөздөр: юридикалык жоопкерчилик; ишкердик чөйрөсүндөгү жоопкерчилик; ишкердик; экономикалык жоопкерчилик; ишкердик чөйрөсүндө жоопкерчилик институтун өнүктүрүү.

THE GENESIS OF THE LEGAL RESPONSIBILITY INSTITUTE IN THE FIELD OF ENTREPRENEURSHIP

Ch.N. Sulaimanova

Abstract. The issues of origin and significance, as well as the goals, reasons for the emergence and development of the institution of legal responsibility in the field of entrepreneurship are considered. A retrospective analysis of the emergence of legal liability as a means of protecting private property is carried out, one of the main tasks of the state is revealed - the protection of private property through prohibitions and the use of state coercion against violators. Entrepreneurship, on the other hand, has a creative

focus in creating new market opportunities. The dynamic and innovative nature of entrepreneurial relations indicates the need to improve the institution of responsibility in the field of entrepreneurial activity. It is proposed to support the idea of introducing a specialized type of legal liability, such as business legal liability. It is noted the need to develop relevant approaches in the legal regulation of business relations, and, accordingly, legal responsibility in the field of business using modern technologies.

Keywords: legal responsibility; responsibility in the field of entrepreneurship; entrepreneurship; economic responsibility; development of the institution of responsibility in the field of entrepreneurship.

Юридическая ответственность, которую несут предприниматели, по своей природе соответствует общим положениям, раскрывающим сущность юридической ответственности вообще. Особенность выявляется в том, что чаще всего она наступает в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения субъектами предпринимательства обязанностей и обязательств, установленных нормами права, содержащимися в законах, а также предусмотренными в заключенных ими договорах.

Считаем, что раскрытие понятия, значения, целей института юридической ответственности позволит понять более глубоко сущность юридической ответственности в сфере предпринимательства. Применение санкций к правонарушителям, конечно, одна из главных целей, но было бы неправильным понимать юридическую ответственность только через нее. Обеспечение прав и свобод, защиту законных интересов субъектов также необходимо отнести к основным целям, которые служат справедливой упорядоченности социальных связей.

Так, в юридической литературе в настоящее время существует многообразие точек зрения по исследуемому вопросу. Напомним, что наиболее распространенной среди ученых является такая точка зрения, согласно которой основанием юридической ответственности является правонарушение. Юридическая ответственность наиболее полно раскрывается через понятие «государственное принуждение», если быть точнее, через комплекс мер государственного принуждения, который прописан в законодательстве. При этом меры государственного принуждения связаны с наступлением неблагоприятных последствий для правонарушителя, и применять их могут только уполномоченные государством субъекты. Меры государственного принуждения, применяемые в отношении правонарушителя, должны быть установлены в законодательстве. Тем временем, негативные последствия,

вытекающие из правонарушения, могут носить как личный, так и имущественный характер.

Таким образом, для наступления негативных последствий юридического характера необходимы определенные обстоятельства и условия. Последствия юридического характера не могут возникать самопроизвольно. Именно такие условия и обстоятельства образуют основания для появления юридической ответственности. Эти условия носят либо правовой, либо фактический характер. Наличие этих условий позволяет применить к правонарушителю меры государственного принуждения неблагоприятного характера.

Современное предпринимательство в настоящее время рассматривается учеными как управленческая реализация отдельных положений модели роста общества. Предпринимательство имеет также инновационный характер при создании новых рыночных возможностей. Идея управления как новой технологии роста предпринимательства и общества, а также инновационного характера предпринимательства выдвинута одним из крупнейших современных теоретиков предпринимательства, являющимся основателем современного менеджмента, Питером Друкером. Он считает, что сегодня «...управление является той новой технологией... которая превращает американскую экономику в предпринимательскую» [1, с. 4]. На его взгляд, предпринимательская деятельность носит интуитивный характер, а грамотное и продуманное применение инноваций, умение внедрять и применять нововведения – это главные инструменты, которые приносят предпринимателю успех. В своих работах он также подчеркивает, что «науку предпринимательства» невозможно создать, так как каждый предприниматель в своей деятельности имеет дело с уникальным набором как психологических, так и экономических факторов.

Под предпринимательской деятельностью также понимают процесс накопления капитала.

Адам Смит понимал под предпринимателем собственника капитала, который ради реализации какой-то коммерческой идеи и получения прибыли идет на экономический риск. В определении А. Смита нашли отражение все три основных признака предпринимательской деятельности: цель деятельности – прибыль, коммерческая идея и собственно экономический риск.

Основой права в древности являлась защита владений публичной властью. Именно владения послужили причиной появления частной собственности. Юридическая ответственность возникла как средство защиты частной собственности. Одной из основных задач государства являлась защита частных владений посредством запретов и применения государственного принуждения к нарушителям. Изучение древних правовых актов показывает, что их центром являлись институт собственности и его защита, а обязательственное право появилось и развивалось в виде юридических последствий нарушения прав собственника. Из этого следует, что юридическая ответственность – это средство формирования и укрепления отношений в частной собственности и вытеснение устаревших для общества общественных отношений [2].

Истоки юридической ответственности за нарушение договорных обязательств и имущественных прав уходят далеко в историю человечества. Большое значение для современной юриспруденции имеет наследие римского права (Римская империя, 27 г. до н. э. – 476 г. н. э.), которое впервые достаточно детально и аргументировано рассматривало вопросы договорного права, имущественных отношений и юридической ответственности в этой сфере. Многие принципы римского права до сих пор являются актуальными для современной цивилистики.

Договор заключался четырьмя способами: Re, устно (*verbis*), письменно (*litteris*) и *Consensu* (по соглашению сторон).

В качестве примера обязательства *Re*, Гай упоминал *Mutuum* – когда такие вещи, как монеты, вино, масло, хлеб, серебро, золото передавались одним человеком другому, но при условии, что равное количество того же вида должно было быть возвращено. Кроме того, если человек получал то, что не причиталось, от

лица, уплатившего по ошибке, плательщик мог возместить свою плату. Устные договоры заключались путем устного вопроса и ответа между сторонами. Письменные договоры проиллюстрированы Гаем (III. 128) на примере, когда должник, имеющий долг перед лицом в отношении продажи, сдачи внаем или товарищества, вносил его в свою книгу как долг.

Obligaciones Consensu были *Emtioet Venditio*, *Locatio Conductio*, *Societas*, *Mandatum*. Все обязательства по договору, конечно, требовали согласия и доказательств согласия; но «эти обязательства, – пишет Гай (III. 135), – называются заключенными договором согласия, потому что не требовалось особой формы словесного или письменного выражения, а было достаточно согласия сторон на сделку». Соответственно, такие сделки могли иметь место между лицами, находящимися на расстоянии друг от друга, но *verborum obligatio* требовало присутствия сторон. Ответ, основанный на этом *Obligation esconsensu*, был *Bonaefidei*.

В XI и XII веках в связи с быстрым увеличением производительности сельского хозяйства начал падать спрос на рабочую силу для производства достаточного количества еды и одежды для поддержания населения. Сельскохозяйственные товары производились на уровне, который стимулировал рост торговли, и население начало переселяться в города, многие из которых быстро превратились в города значительных размеров [3].

Именно в этот период из-за потребности в единообразных торговых законах для облегчения международной торговли «... были сформированы основные концепции и институты современного западного торгового права – *lex mercatoria* («Закон торговца»). И, что еще более важно, именно тогда коммерческое право на Западе впервые стало рассматриваться как целостная, развивающаяся система, свод права». Практически каждый аспект коммерческих сделок во всей Европе (а в некоторых случаях, и за ее пределами) «регулирувался» этим сводом законов после одиннадцатого века. Фактически, торговая революция XI–XV веков, которая в конечном итоге привела к Ренессансу и промышленной

революции, не могла бы произойти без быстрого развития этой системы права [3].

В средние века генезис юридической ответственности в области предпринимательства был тесно связан с деятельностью гильдий и корпораций купцов, возникших в средневековых европейских городах для защиты их общих интересов. Эти гильдии и корпорации регулировались письменными уставами, которые объединяли традиционные виды коммерческого использования, и даже имели свои собственные суды.

Таким образом, коммерческое право в средние века можно определить по двум основным признакам: это было обычное и профессиональное право.

Существовал Закон, созданный купцами для решения правовых проблем и вопросов ответственности между ними в связи с развитием их коммерческой деятельности. Средневековая концепция кодификации коммерческого права существовала до начала XIX века, когда процесс кодификации происходил под влиянием рационализма и основных идеалов Французской революции.

Основной целью процесса кодификации был сбор и классификация всех правовых вопросов внутри кодексов, которые должны были быть полными и стабильными. Такой подход отличался от рассредоточенной природы коммерческого права в средние века.

Кроме того, идеалы Французской революции (свобода, равенство и братство) оказали значительное влияние на предпринимательскую сферу. Люди стали считаться совершенно свободными в развитии коммерческой деятельности. Идеал равенства перед Законом считался несовместимым с наличием специального закона, издаваемого купцами, который мог бы применяться только для решения проблем между ними. В результате, процесс кодификации изменил концепцию коммерческого права, которое является подвидом предпринимательского права. До этого он считался законом, регулирующим коммерческую деятельность купцов, организованных в гильдии или корпорации.

В последующем коммерческое право стало определяться с использованием объективных критериев. Коммерческий закон превратился

в закон, регулирующий определенные виды деятельности (которые назывались *actos de comercio*), без учета того, осуществлялась ли эта деятельность купцом или нет. В средние века коммерческое право имело отношение в основном к купцам, но в XX-м веке понятие купца постепенно было заменено понятием предприятия (*empresa*) и предпринимателя (*empresario*).

В настоящее время предпринимательская деятельность – это бизнес, который активно внедряет искусственный интеллект в производство и сервис с целью повышения эффективности и получения преимуществ среди конкурентов. Так, искусственный интеллект сегодня меняет способы организации работы и саму работу. Сложные программы и роботы (электронные лица) все чаще выполняют задачи, которые ранее выполняли люди. Вся социально-экономическая система вступила в фазу ускоренной трансформации, и это оказывает серьезное влияние на модели рынков, бизнеса, образования, управления и занятости.

Резкий «скачок» произошел пару лет назад во время пандемии, когда бизнес перешел на мобильную платформу. Сейчас практически любая компания может вести дела через смартфон или иное мобильное устройство. Следующий такой «скачок» радикально расширяет область применения искусственного интеллекта. Если компания не интегрирует искусственный интеллект в свой бизнес в течение ближайших двух-трех лет, то она проиграет конкурентам. Необходимо обратить внимание на темпы роботизации, представленные в отчете Международной федерации робототехники в 2020 году [4]. Возрастает использование программ с элементами искусственного интеллекта. Распространение технологий искусственного интеллекта не ограничивается сферой производства, меняя саму организацию производства, управленческие процессы. Технологии искусственного интеллекта начинают внедряться и в систему корпоративного управления [5].

Таким образом, возникает вопрос о разработке актуальных подходов в правовом регулировании предпринимательских отношений и юридической ответственности в сфере бизнеса с использованием современных технологий.

Возникает проблема правового статуса электронного лица, основания, условий и пределов его юридической ответственности.

Еще один вопрос, поднимаемый нами неоднократно, касается актуальности вопросов в сфере публично-правовой ответственности юридических лиц, корпоративной ответственности в уголовном праве [6]. С развитием рыночных отношений и ежедневными вызовами современности нельзя забывать о колоссальном несовершенстве в правовом регулировании привлечения к ответственности коллективных субъектов частного сектора.

В теории предпринимательского права различные ученые неоднократно пытались определить понятие и сущность экономической ответственности. При этом под экономической подразумевалась, в первую очередь, ответственность производителя в разрезе публичных интересов – ответственность перед обществом за эффективность использования предоставляемых производителю государством ресурсов, за удовлетворение потребностей общества народно-хозяйственного значения. Под экономической ответственностью также подразумевалась ответственность предпринимателей перед потребителями, ответственность при реализации условий договоров и т. п.

Предпринимательско-правовая ответственность не относится к традиционным видам юридической ответственности, разработанным как отраслевые виды ответственности. Мы знаем, что юридическая наука наиболее широко изучила и разработала гражданское, административное и уголовное права, признанные классическими видами отраслей права и являющиеся фундаментальными отраслями права. Учитывая, что виды ответственности традиционно делятся по отраслям права, можно, на наш взгляд, определить такие традиционные виды ответственности, как гражданско-правовая, административная и уголовная. Также существуют материальная и дисциплинарная ответственность, которые присущи трудовому праву. Отсюда множественность видов юридической ответственности представляется вполне закономерным явлением, и можно говорить, наряду с отраслевыми видами, о существовании и специализированных

(специфических) видов ответственности. Наряду с предпринимательско-правовой ответственностью, к специализированным видам юридической ответственности можно отнести налоговую, правовую ответственность, эколого-правовую ответственность, международно-правовую ответственность, конституционно-правовую ответственность и т. п. [7].

Почему же мы продолжаем при определении видов юридической ответственности придерживаться отраслевого подхода деления видов юридической ответственности? Дело в том, что юридическая ответственность за нарушение норм права, предусмотренных в законодательстве и касающемся предпринимательской деятельности, не отражается в законодательных актах, регулирующих предпринимательскую деятельность. Виды правонарушений и конкретные меры ответственности за них содержатся в специально разработанных нормативно-правовых актах, которые именно для этого и созданы (Трудовой кодекс КР, Гражданский кодекс КР, Кодексе КР о правонарушениях и Уголовный кодекс КР). Они содержат основания и порядок наступления материальной, дисциплинарной, гражданско-правовой, административно-правовой и уголовно-правовой ответственности.

Считаем, что предпринимательско-правовая ответственность, являясь видом специализированной юридической ответственности, имеет общие признаки с юридической ответственностью: наличие мер государственного принуждения, неправомерное поведение нарушителя и наступление негативных последствий для него.

Предпринимательская деятельность ведется в экономическом секторе, отсюда и преобладание гражданско-правовых мер принуждения в форме ареста имущества, уплаты неустойки, возмещения вреда, возмещения убытков. Однако, наряду с гражданско-правовой ответственностью, нормами права предусмотрены также административная и уголовная ответственность, в зависимости от характера и сущности совершенного правонарушения.

Поступила: 10.05.23; рецензирована: 24.05.23;
принята: 26.05.23.

Литература

1. Друкер П. Рынок: как выйти в лидеры: практика и принципы / П. Друкер. М.: Финансы и статистика, 1992.
2. Юридическая ответственность. История возникновения. URL: 49241?v=1&source=224&serializerId=6&validationHash=582C89AE395753303CF761F90FB8F23126F7AE2B&block=1 (дата обращения: 10.05.2023).
3. The Enterprise of Customary Law. URL: <https://mises.org/print/3863> (дата обращения: 09.05.2023).
4. Отчет World Robotics 2020 Industrial Robots. URL: <https://edurobots.org/2020/10/ifr-world-report/> (дата обращения: 09.05.2023).
5. Филипова И.А. Правовое регулирование искусственного интеллекта: учебное пособие / И.А. Филипова. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2020. URL: http://old.lib.unn.ru/students/src/Prav_reg_I_I.pdf (дата обращения: 09.05.2023).
6. Сулайманова Ч.Н. Вопросы гармонизации частноправовых и публично-правовых начал ответственности юридических лиц / Ч.Н. Сулайманова // Вестник КРСУ. 2017. Т. 17. № 11.
7. Мороз С.П. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / С.П. Мороз. 2-е изд., перераб. и доп. Алматы: Изд-во «Бастау», 2010.