

УДК 347.51:346.26

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПОНИМАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Ч.Н. Сулайманова

Делается попытка определения критериев понимания теоретических аспектов ответственности в сфере предпринимательства посредством анализа научных взглядов и дискуссий ведущих правоведов. Анализируется двухаспектность взглядов на такой правовой феномен, как ответственность. Исследуемая автором предпринимательская сфера отношений имеет свою специфику и в вопросе ответственности в связи с тем, что встает вопрос о защите частных интересов предпринимателей, потребителей и публичных интересов государства и общества в целом. Автор приходит к собственным выводам по определению критериев ответственности в предпринимательстве и необходимости разрешения теоретических проблем юридической ответственности в этой области. Исследование данных вопросов способствует глубокой оценке сущности юридической ответственности, что приведет впоследствии к аргументированным предложениям по совершенствованию отраслевого законодательства.

Ключевые слова: юридическая ответственность; позитивная ответственность; негативная ответственность; ретроспективная ответственность; добровольная ответственность; субъекты предпринимательства.

ЖЕКЕ ИШКЕРДИК ЧӨЙРӨСҮНДӨ ЮРИДИКАЛЫК ЖООПКЕРЧИЛИКТИ ТҮШҮНҮҮНҮН ТЕОРИЯЛЫК МАСЕЛЕЛЕРИ

Макалада алдыңкы укук таануучулардын илимий көз караштарына жана жүргүзгөн талкууларына талдоо жүргүзүү аркылуу жеке ишкердик чөйрөсүндө жоопкерчиликтин теориялык маселелерин түшүнүүнүн критерийлерин аныктоого аракет жасалган. Жоопкерчиликти укуктук феноменине эки тараптуу көз караштан талдоо жүргүзүлөт. Автор тарабынан изилдөөгө алынган жеке ишкердик чөйрөсү жоопкерчилик маселесинде да өзүнчө өзгөчөлүккө ээ, анткени жеке ишкерлердин, сатып алуучунун жеке кызыкчылыктарын жана жалпы эле мамлекеттин жана коомдун кызыкчылыктарын коргоо жөнүндө маселе турат. Автор жеке ишкердикте жоопкерчилик критерийлерин аныктоо жана бул жаатта юридикалык жоопкерчиликтин теориялык маселелерин чечүүнүн зарылдыгы боюнча өзүнүн тыянактарын чыгарган. Автордун ою боюнча бул маселелерди изилдөө юридикалык жоопкерчиликтин маңызын терең баалоого түрткү берет, мунун өзү өз кезегинде тармактык мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча аргументтелген сунуштарга алып келет.

Түйүндүү сөздөр: юридикалык жоопкерчилик; позитивдүү жоопкерчилик; терс жоопкерчилик; ретроспективдүү жоопкерчилик; ыктыярдуу жоопкерчилик; жеке ишкердик субъектилери.

THEORETICAL QUESTIONS OF UNDERSTANDING OF LEGAL RESPONSIBILITY IN SPHERE OF BUSINESS

Ch.N. Sulaimanova

This article gives the attempt of determination of criteria of understanding of theoretical aspects of responsibility in the sphere of business by means of the analysis of scientific views and discussions of the leading jurists becomes. The two positions of views of such legal phenomenon as responsibility is analyzed. The enterprise sphere of the relations explored by the author has the specifics and in a question of responsibility because there is a question of protection of private interests of businessmen, consumers and the public interests of the state and society in general. The author comes to own conclusions by determination of criteria of responsibility in business and need permission of theoretical problems of legal responsibility in this area that it will help to estimate more deeply its essence, to make the reasoned suggestions for improvement of the branch legislation.

Keywords: legal responsibility; positive responsibility; negative responsibility; retrospective responsibility; voluntary responsibility; subjects of business

Начало XXI в. в правовой науке ознаменовалось усилением интереса к общетеоретическим и практическим проблемам юридической ответственности, связанной с необходимостью дальнейшей демократизации политических режимов современности, а активное изучение отдельных проблем правовой ответственности дает положительный эффект в законотворчестве. Принцип гуманизма юридической ответственности, положенный в основу современного законодательства, по праву является одним из глобальных достижений отечественной науки.

К сожалению, современная наука еще не выработала четких, обоснованных представлений по многим вопросам юридической ответственности. Как отмечает А.Ф. Вишневецкий, большинство научных работ по указанной тематике носят фрагментарный характер и не претендует на всеобъемлющее (комплексное) исследование проблем правовой ответственности. Представляется, что имеющиеся теоретические проблемы понимания юридической ответственности во многом усугубляются отсутствием до сего времени нормативного закрепления общего понимания ответственности, различными подходами законодателя к определению ее содержания, целей и видов, что делает необходимым проведение исследований, направленных на систематизацию и унификацию отраслевого законодательства об ответственности [1, с. 25].

Являясь особой разновидностью социальной ответственности, юридическая ответственность субъектов отличается от иных тем, что проявляется в реакции государства на правонарушение, что должно быть предусмотрено санкцией нормы и связано с государственным принуждением. Таким образом, можно сделать вывод что юридическую ответственность в теории определяют как особое правовое состояние, в силу которого лицо обязано претерпеть лишения государственно-принудительного характера в связи с совершением правонарушения.

Юридическая ответственность всегда должна быть связана с определенными лишениями, т. е. сопровождается причинением виновному субъекту отрицательных последствий в виде ущемления или ограничения его личных, имущественных и других интересов. В то же время деятельность государства в сфере принуждения должна быть строго регламентирована законодательством.

В историческом аспекте сложно определить, с какого времени люди начали поступать ответственно, т. е. осознавать необходимость отвечать за содеянное, контролировать сознательно свое поведение, исходя из собственного отношения

к определенным социальным требованиям, предъявляемым к членам общества. Полагаем, что возникновение такого явления, как социальная ответственность (и юридическая ответственность в свою очередь), связано с тем, что человек стал осознавать себя активным и полноценным субъектом общества.

С точки зрения философии, ответственность понимается как «категория, отражающая особое социальное и моральное отношение личности к обществу (либо человечеству в целом), которое характеризуется исполнением своего нравственного долга и правовых норм» [2, с. 299].

Отношения характеризуются той особенностью, что каждый субъект относится к тем или иным требованиям с психологической точки зрения положительно, отрицательно или нейтрально, а с точки зрения реализации обязанности, лицом требование выполняется либо нет. Отношение лица к обществу вытекает из требований морального или социального плана, таким образом, речь идет о моральном или социальном отношении. Нравственный же долг формируется лишь при наличии соответствующих начал в обществе, следование которым является осознаваемая субъективная потребность.

Как отмечают Г.Б. Айдарбекова, Б.К. Карыпов, уровень зрелости и гарантированности свобод личности обуславливается зрелостью правовых начал государственности, экономическими и духовными предпосылками, а при правовом нигилизме право ассоциируется с силой и принуждением [3, с. 108].

Таким образом, социальная ответственность может возникать только в развитом социуме, члены которого осознают себя как индивидуальные личности, а не части целого. Лишь только в организованном социуме может возникнуть ответственность как обязанность перед собой и другими членами общества, возможность исполнять требования либо возможность принуждения одного многими. А осознание таких возможностей порождает потребность избежания факта принуждения.

В правовой литературе существует мнение, что ответственность невозможна без наличия у лица свободы воли и свободы выбора, где свобода воли означает способность принимать решения со знанием дела, а ответственность представляет собой необходимость или обязанность принятия решений, соответствующих либо нет социальным требованиям, предъявляемым к субъектам. Таким образом, лицо, познав необходимость свободно принимать любое решение, но делая выбор, обязано отвечать за свои действия и последствия своих действий. Так, по мнению А.А. Чистякова, в содержании ответственности

присутствует диалектическое единство объективного и субъективного, объективные требования к должному поведению субъекта и субъективное отношение лица к объективным требованиям, предъявляемым к его поведению [4, с. 18]. То есть ответственность возникает при наличии социального требования к субъекту и личного осознанного его отношения к этому требованию.

Так, «с появлением и развитием социальной ответственности потребность в ее рефлексии не появлялась автоматически. Именно качественное развитие социальных отношений и привело к потребности осознания социальной ответственности как научно-философского феномена» [4, с. 11].

В зарубежной литературе прослеживается мнение о том, что юридическая ответственность может быть субъективной вследствие совершения правонарушения – и объективной – при наступлении ответственности вне зависимости от вины [5].

В отечественной правовой науке существует два подхода к рассмотрению феномена юридической ответственности: в позитивном и негативном аспектах. В первом позитивном или перспективном аспекте юридическая ответственность возникает тогда, когда негативное поведение субъекта регулируется правовыми нормами и имеет общественное значение. Сущность данной юридической ответственности состоит в обязанности субъекта выполнять все требования, предъявляемые ему государством и обществом, а в ее основе – выбор субъектом варианта поведения. В свою очередь, негативная юридическая ответственность или ретроспективная проявляется в возложении обязанности субъекта претерпевать лишения личного, организационного и имущественного характера за совершенное правонарушение, вследствие чего возникает правоотношение между государством в лице его органов и субъектом-правонарушителем. Необходимо отметить, что эти два подхода в понимании юридической ответственности диалектически взаимосвязаны друг с другом.

О.С. Иоффе отмечает, что «гражданско-правовая ответственность есть прежде всего санкция за правонарушение, последствие, установленное в законе на случай его нарушения. Эта санкция выражается в применении мер принуждения к правонарушителю» [6, с. 9]. Можно сделать вывод, что и цивилисты в советской юриспруденции были приверженцами подхода к пониманию правовой ответственности как к ретроспективному явлению.

Оправданы утверждения, что в правовой позитивной ответственности, по существу, нет юридического содержания, это скорее ответственность этического плана. А.Ф. Вишневский считает, что сторонники позитивной ответственности пытаются

придать юридической ответственности несвойственное ей позитивно-нравственное содержание. Юридическая ответственность по своей природе априори является негативной [1, с. 22].

Верным также представляется вывод Д.А. Липинского о том, что юридическая ответственность не сводится к наказанию или реализации санкции, поскольку может существовать без их осуществления, тогда как наказание и реализация санкции всегда основаны на ответственности и не могут существовать без нее [7]. Таким образом, можно сделать вывод, что понятие юридической ответственности в определенном смысле шире понятия наказание или реализации санкции правовой нормы.

Н.А. Горбатов отмечает, что перспективной юридическая ответственность быть не может, так как нельзя установить ответственность за будущее поведение. Следовательно, по его мнению, некорректно называть юридическую ответственность ретроспективной, хотя она и обусловлена прошлым поведением субъектов, однако реализуется в режиме реального времени и обращена не в прошлое, а в настоящее, и ее превентивная функция направлена в будущее [8, с. 16]. Таким образом автор занимает позицию отрицания дуалистического подхода к определению понятия юридической ответственности.

При теоретическом исследовании вопроса ответственности в сфере предпринимательства можно прийти к выводу, что данный правовой институт находится в процессе становления. Из вышеизложенных теоретических прений нам видится, что к определению понятия ответственности невозможно подобрать единый подход. Так, на наш взгляд, целесообразно согласиться с Д.А. Липинским, который, в свою очередь, ссылается на мнение М.Б. Мироненко в том, что принципы юридической ответственности распространяются как на государственно-принудительную, так и на добровольную формы реализации юридической ответственности, тем самым предопределяют ее в целом. А обязанности должны быть индивидуализированы и возникать у субъектов в связи с приобретением специального юридического статуса или с вступлением в конкретные правоотношения [7, с. 39].

Исследуемая нами предпринимательская сфера отношений, несомненно, имеет свою специфику и в вопросе ответственности, так как встает вопрос о защите частных интересов предпринимателей, потребителей и публичных интересов государства и общества в целом.

Думается, что институт ответственности в предпринимательстве должен пониматься также с двух позиций: добровольная форма реализации

ответственности и принудительная. Добровольная, или позитивная ответственность в сфере предпринимательства – это ничто иное, как социальная ответственность предпринимателей, которая состоит в понимании и осознании субъектом предпринимательства своего долга перед обществом в целом, в добровольном и добросовестном осуществлении обязанностей в качестве субъекта права. Государство, в свою очередь, должно позитивно реагировать на подобное проявление социальной ответственности субъектов, поощряя их в форме предоставления различных льгот. Другими словами, посредством позитивной ответственности в сфере предпринимательства осуществляются правомерные действия социальной направленности, с помощью которых реализуются так называемые “гражданский долг” и “бизнес-репутация” субъекта.

В свою очередь, принудительная, или негативная ответственность в сфере предпринимательства – это и есть, на наш взгляд, юридическая ответственность, выступающая в качестве меры государственного принуждения, которая применяется или может быть применена в отношении виновного субъекта за совершенное правонарушение (проступок или преступление – по степени общественной опасности и причиненного вреда), проявляющаяся в претерпевании последним или угрозе претерпевания неблагоприятных последствий имущественного и (или) личного характера. Данная форма реализации ответственности выражает негативную оценку поведения субъекта предпринимательских отношений и влечет соответствующую реакцию государства, что приводит, в свою очередь, к отрицательной оценке подобной деятельности обществом.

Разрешение теоретических проблем юридической ответственности в области предприниматель-

ства позволит глубже оценить ее сущность, внести аргументированные предложения по совершенствованию отраслевого законодательства, что, без сомнения, на наш взгляд, позитивно скажется на состоянии законности и правопорядка в Кыргызской Республике.

Литература

1. *Вишневский А.Ф.* Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке / А.Ф. Вишневский // Вестник Пермского университета. Выпуск 4 (22). 2013.
2. *Философский словарь* / под ред. М.М. Розенталя. 3-е изд. М., 1972. 495 с.
3. *Айдарбекова Г.Б.* Вопросы повышения правовой культуры в рамках правовой политики Кыргызской Республики / Г.Б. Айдарбекова, Б.К. Карыпов // Вестник КРСУ. 2017. Т. 17. № 11.
4. *Чистяков А.А.* Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания / А.А. Чистяков. М., 2002. 275 с.
5. *Бержель Ж.-Л.* Общая теория права / Ж.-Л. Бержель. М., 2000. 574 с.
6. *Иоффе О.С.* Ответственность по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. Л., 1955. 310 с.
7. *Липинский Д.А.* Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова / Д.А. Липинский. СПб.: Юрид.Центр Пресс, 2003. 387 с.
8. *Горбатов Н.А.* Юридическая ответственность – целостное правовое явление / Н.А. Горбатов // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование: материалы респ. науч.-практ. конф. (г. Минск). Минск: Изд-во БГЭУ, 2010.