

УДК 343.132 (575.2)

**СПОСОБЫ УСТРАНЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК  
ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*З.Д. Сыдыкова*

Рассматриваются способы устранения следственных ошибок согласно уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики ввиду их важного процессуального значения, в целях защиты прав и интересов человека и граждан.

*Ключевые слова:* устранение ошибок; изменение и дополнение обвинения; постановление; процессуальные действия; ходатайство; письменные указания прокурора; судебная стадия уголовного процесса.

**REMEDY CONSEQUENCES OF ERRORS BY THE CRIMINAL PROCEDURAL  
LEGISLATION OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

*Z.D. Sydykova*

The article is devoted to the ways of error correction of investigation according to the criminal procedure legislation of the Kyrgyz Republic, in view of their important procedural significance in the protection of the rights and interests of citizens.

*Keywords:* error correction; changing and supplementing prosecutions; regulation; legal proceedings; the petition; written instructions of the Prosecutor; the judicial phase of the criminal process.

В правоприменительной практике Кыргызской Республики следственные ошибки могут быть устранены как во время следствия, так и по его окончании. Своевременное выявление и устранение следственных ошибок играет большую роль в обеспечении законности и соблюдения прав и свобод законных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

В уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики имеются следующие способы устранения следственных ошибок:

- 1) изменение и дополнение обвинения следователем;
- 2) удовлетворение ходатайств и жалоб по уголовному делу;
- 3) устранение ошибок в протоколах следственных действий;
- 4) прекращение уголовного дела или уголовного преследования;
- 5) прокурорский надзор, судебный и ведомственный контроль.

Порядок изменения и дополнения обвинения производится согласно ст. 220 УПК КР, при предъявлении обвинения по уголовному делу следователь располагает достаточными доказательствами, указывающими на совершение данным лицом пре-

ступления. Законодатель требует от следователя собрать исчерпывающую совокупность доказательств. Также из следственной практики видно, что после предъявления обвинения следствие продолжается, и следователь может выявить новые обстоятельства совершенного преступления [1, с. 42]. Об этом свидетельствует сравнение содержания постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения.

Как правило, основными причинами изменения и дополнения обвинения являются: во-первых, неточности в изложении фактических обстоятельств уголовного дела; во-вторых, ошибка в правовой оценке содеянного; в-третьих, появление новых доказательств, порождающих новые обстоятельства, которые тоже влекут изменение квалификации преступления [2, с. 19–22].

В случае появления новых обстоятельств совершенного преступления, в соответствии со ст. 214 УПК КР, следователь обязан составить новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявить его обвиняемому.

Из изложенного выше видно, что законодатель обязывает следователя выносить постановление в зависимости от изменения или дополнения обвинения как в сторону ухудшения, так и в сто-

рону смягчения положения обвиняемого. На счет данного обстоятельства В.З. Лукашевич имеет свою точку зрения. Он считает, что когда изменение или дополнение предъявленного обвинения улучшает положение обвиняемого, то повторное проведение всех процессуальных действий, связанных с предъявлением обвинения и проведение нового допроса обвиняемого нерационален, так как на это уходит лишнее время и средства [3, с. 156]. На наш взгляд, такой порядок приемлем во время устранения ошибок следствия. При наличии заявления стороны защиты и после соответствующего исправления ошибок можно будет ознакомиться с постановлением.

Одним из способов устранения ошибок следствия является удовлетворение следователем ходатайств и жалоб участвующих в уголовном деле лиц об изменении и дополнении следствия, а равно и иных ходатайств. Согласно ст. 233 УПК КР, ходатайства обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, заявленные устно после ознакомления с материалами дела, заносятся в протокол об ознакомлении. В случаях, когда участник процесса заявит о намерении изложить ходатайство в письменном виде, для его подготовки может быть предоставлено необходимое время, о чем делается отметка в протоколе, а письменное ходатайство затем приобщается к делу.

В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики следователь не вправе отказать в удовлетворении ходатайства об установлении обстоятельств, имеющих значение для дела. В таких случаях следователь обязан дополнить следствие, при этом продолжение ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками процесса не препятствует разрешению ходатайств и, в случае их удовлетворения, проведению следственных действий. После производства дополнительных следственных действий следователь вновь обязан уведомить участников процесса об окончании следствия, предоставить им возможность ознакомиться с дополнительными материалами дела, а по их просьбе – со всеми материалами дела.

В случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленных ходатайств следователь выносит об этом постановление, копию которого направляет заявителю. Отказ в удовлетворении ходатайства может быть обжалован прокурору в течение трех суток с момента получения заявителем копии постановления об отказе. Подача жалобы приостанавливает направление дела прокурору вплоть до ее разрешения.

Однако, как показывает практика, при расследовании уголовных дел многие ходатайства стороны защиты остаются неудовлетворенными. Ученые-процессуалисты отмечают, что удовлетворение ходатайства участников процесса способствует защите прав и законных участников процесса, а также устранению причин и условий, способствующих совершению преступления.

С такими позициями солидарен А.В. Гриненко. Он указывает, что состязательный принцип уголовного процесса требует равноправия сторон, где требуется максимальная объективность, в том числе и удовлетворение обоснованных ходатайств. Поэтому следователь в интересах стороны обвинения не должен игнорировать ходатайства участников, от кого бы они не исходили [4, с. 44–46; 5, с. 117–118].

Действующее уголовно-процессуальное законодательство КР не может полностью охватить процесс устранения ошибок, совершаемых следователями при составлении протоколов следственных действий. Требования, которые определены в ст. 169 УПК КР, указывают на то, что протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в производстве следственного действия. Им разъясняется право делать замечания, подлежащие внесению в протокол. Все внесенные в протокол замечания, дополнения и исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. Статья предусматривает то, что в случае совершения ошибок в протоколе, независимо от ее природы и вида, следователь по собственной инициативе либо на основании замечаний, ходатайств участников процесса обязан внести в протокол необходимые изменения или дополнения. Процедурой является возможность оговора в конце соответствующей страницы либо в конце всего протокола.

На наш взгляд, в данном случае речь идет не об ошибках грамматического, стилистического, арифметического и механического характера, а о допущенных ошибках следователя, которые связаны с соблюдением порядка его проведения. В таких случаях он должен обратить внимание на совершение ошибок, связанных с нарушением формы проведения, превышением полномочий, необоснованностью принятых решений.

На практике встречаются случаи, когда одно следственное действие подменяется другим. Например, следственно-оперативная группа выезжает на место происшествия, а при изучении протокола следственного действия мы видим, что они плавно перешли к обыску помещения. В данном случае следовало бы вынести постановление о производстве обыска с получением разрешения суда.

Иногда ошибка обнаруживается в содержании самих постановлений. В УПК КР имеются нормы, содержащие требования, предъявляемые к постановлениям. Но нет норм, регулирующих исправление обнаруженных ошибок в постановлениях. В данном случае мы считаем, что при производстве следствия при наличии основания допускается изменение предъявленного обвинения или его дополнения, следователь при этом обязан руководствоваться ст. 214 УПК КР и составить новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявить его обвиняемому в порядке, установленном ст. 216 и 217 УПК КР.

Мы считаем, что было бы целесообразным в УПК КР предусмотреть норму, регулиующую процедуру устранения ошибок, выявленных в процессуальных решениях. Например, дополнить ст. 19 УПК КР отдельной частью – положением об устранении ошибок при производстве по уголовному делу – и изложить в следующей редакции: “Прокурор, суд в случае обнаружения в материалах уголовного дела ошибок, не связанных с существом обвинения либо с нарушением прав участвующих в уголовного деле лиц, вправе исправить их путем вынесения постановления или определения. Если ошибки при их исправлении не затрагивают права и законные интересы обвиняемого, то возможно их ознакомление с новым постановлением под подпись”.

Дальнейшее исследование устранения ошибок следствия показывает, что, если в ходе следствия предъявленное обвинение в какой-то части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает уголовное дело в этой части обвинения, о чем объявляет обвиняемому согласно ст. 220 УПК КР. В данном случае речь идет о частичном прекращении уголовного дела, а не уголовного преследования.

Под отказом от уголовного преследования понимается признание невозможности дальнейшего уголовного судопроизводства в отношении конкретного лица при наличии одного из оснований, предусмотренных в ст. 28, ст. 29 и п. 2 ч 1 ст. 225 УПК КР. При одних и тех же основаниях такое прекращение может быть полным или частичным. Частичное прекращение уголовного преследования возможно относительно той части уголовного дела, которая при других условиях могла бы стать предметом самостоятельного обвинения, но была объединена следователем с другими по признакам реальной совокупности преступлений или соучастия. Таким образом, как правильно отмечает Ф.Н. Фаткулин, частичное прекращение дела предназначено для аннулирования одного из множества обвинений, предъявленных одному или нескольким лицам [6, с. 64].

К способам устранения ошибок, совершенных на этапе окончания следствия, относятся и письменные указания прокурора следователю. В ч. 4 ст. 34 УПК КР указано полномочие прокурора давать следователю указания о расследовании дела, которые обязательны для исполнения. Данная позиция поддерживается учеными В.Ф. Статкусом и А.А. Чувилевым, которые указывают, что прокурор осуществляет свои полномочия по надзору только в связи с нарушением закона или в целях предупреждения нарушения [7, с. 76]. Мы солидарны с мнениями ученых и считаем, что прокурор должен пресекать любые незаконные действия следователя и принимать меры к тому, чтобы они не повторялись.

Следует отметить, что в нашем законодательстве (ч. 4 ст. 34 УПК КР) указания прокурора органам дознания и следствия в связи с рассмотрением заявлений, сообщений о преступлениях и расследованием уголовного дела, данные в порядке, установленном настоящим Кодексом, являются для этих органов обязательными. Обжалование полученных указаний вышестоящему прокурору не приостанавливает их исполнения. Тем не менее на практике мы не обнаружили ни одного случая несогласия следователя с письменными указаниями прокурора. В следственно-прокурорской практике в Кыргызской Республике в целях устранения и предупреждения ошибок прокурор дает следующие указания: о проведении следственных действий; о привлечении в качестве обвиняемого; о квалификации и объеме обвинения; о мере пресечения; о прекращении уголовного дела; о направлении уголовного дела в суд. Практика применения рассмотренных способов устранения процессуальных ошибок свидетельствует о том, что большинство следственных ошибок обнаруживаются в процессе рассмотрения уголовного дела в судебных стадиях уголовного процесса. Но данный вопрос является предметом отдельного исследования.

Из изложенного выше можно сделать вывод, что устранение следственных ошибок, допускаемых при расследовании уголовных дел, имеет важное процессуальное значение с точки зрения защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

#### *Литература*

1. *Зинатуллин З.З.* Требования, предъявляемые к первоначальному обвинению при его формулировании / З.З. Зинатуллин, С.Д. Игнатов // Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки. Волгоград, 1990.

2. *Блинов В.М.* Изменение обвинения следователем / В.М. Блинов // Соц. законность. 1966. № 4.
3. *Лукашевич В.З.* Изменение и дополнение обвинения / В.З. Лукашевич // Комментарий к УПК РСФСР. Л., 1962. Гл. 3.
4. *Гриненко А.В.* Псевдомотивированный отказ в удовлетворении ходатайств на предварительном следствии / А.В. Гриненко // Уголовное право. 2000. № 4.
5. *Гриненко А.В.* Ходатайства и жалобы на стадии предварительного расследования / А.В. Гриненко. М.: Норма, 2002.
6. *Фаткуллин Ф.Н.* Изменение обвинения / Ф.Н. Фаткуллин. М., 1971. 164 с.
7. *Статкус В.Ф.* Прокурорский надзор и ведомственный контроль на предварительном следствии / В.Ф. Статкус, А.А. Чувилев // Советское государство и право. М.: Наука, 1975.