

УДК 113/119

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ “ПРИРОДА” КАК СОЦИОПРИРОДНОЙ СИСТЕМЫ

М.С. Алымкулов

Анализируется понятие “природа” и различные подходы ее изучения как социоприродной системы.

Ключевые слова: объективная реальность; философский анализ понятия “природа”; мифорелигиозные знания; полисемантические знания о природе; система “общество – природа”; внечеловеческая реальность; экологическое мышление.

PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT "NATURE" AS SOCIAL-NATURE SYSTEM

M.S. Alymkulov

The article analyzes the concept "nature" and various approaches of studying as social-nature system.

Keywords: objective reality; the philosophical analysis the concept "nature"; mythy-religion knowledge; polysemantic knowledge of the nature; system "society – nature"; extra human reality; ecological thinking.

Философия призвана устранить определенные устоявшиеся стереотипы стандартного мышления о безграничности природного бытия, противопоставив ему целостность и единство мира. При этом необязательно сформировывать иные понятия и ценностные установки о природе, достаточно акцентировать внимание на качественную ценностную ориентацию на природу на основе единства и закономерностей ее развития.

Так, человечество за всю свою жизнь накопило много знаний о явлениях и закономерностях природы. Стремление человека познать окружающую среду одновременно вылилось и в осознание себя как субъекта: познание субъектом природы и самого себя все возрастало. Ощущаемый нами объективный мир предстает перед нами как бесконечный, таинственный мир. Являясь совокупностью бесчисленных, разнообразных материальных объектов, явлений и т. д., природа развивается по своим естественным закономерностям – “видоизмененной живым веществом в том направлении, которое соответствует ее жизненным потребностям” [1, с. 113]. Являясь субстанциональной основой бытия, она, между тем, является и объективной основой самого социума.

Бесспорно, что природа жизненно необходима не только для человека, но и для всех живых существ на планете. Кроме того, природа является не только основным источником удовлетворения жизнедеятельности социума, но и эстетических по-

требностей человека и его духовного наслаждения, источником интеллектуально-творческой деятельности. Более того, современная наука располагает неопровержимыми доказательствами, что отрыв человека от естественной основы, природы, обедняет его не только в эмоциональном отношении, но и приводит его к деградации как личности, ослабляя умственные способности и физические возможности. Чем более разнообразны потребности человека, тем более разносторонен он сам и тем скорее способен всесторонне оценить каждый отдельный фрагмент окружающей среды, увидеть его многочисленные связи с другими ее компонентами.

Такой универсальный подход к исследованию природы и практическому использованию ее ресурсов позволяет человеку со всей ответственностью, “по-человечески” относиться к любому вмешательству в естественный ход ее процессов, превратить окружающую природную среду в “человеченную” и, следовательно, в гуманизованную среду” [2, с. 142], ибо природа – это великая связь времен, она сохраняет в себе все оттенки прошедшего, настоящего и будущего. С древнейших времен природу понимали как “материю”, “вселенную”, “объективную реальность”, с каждым разом обнаруживая и углубляя в самой действительности разнообразные элементы реальности.

Так, во времена происхождения *Homo sapiens* природа выступала как великая и нераскрытая тайна для человека, заброшенного в бесконечный кругово-

рот естественных причинно-следственных отношений, и как реальность, существующая за пределами человеческого мышления. Человеку казалось, что природа противостоит ему, как мир рядоположения вещей и процессов. Выделившись из природы и животной среды, человек еще до конца не осознает себя как личность, но отделяет себя на родовом уровне от остального сущего. Он стремится узнать тайны и порядок мироздания, его естественные формы и особенности, в связи с чем в первобытном обществе объектами мифорелигиозного знания были различные явления природы, легендарные герои и боги, которые фантастическим образом уживались в сознании человека. Характерно, что люди наделяли предметы и явления объективного мира человеческими качествами и свойствами. В своих представлениях субъект стремился наделить жизнью все окружающие его предметы. При этом внечеловеческий мир оценивался им на основе тех норм жизни и поведения, которые были выработаны людьми на данной ступени развития [3, с. 7].

Чтобы внедриться в атмосферу реальности, древние люди опирались уже не на разум, а непосредственно на бога или иное природное явление. В целом, изучая природу, еще древнегреческие философы обращались к ней как к эталону подражания, как к возвышенному понятию. Исходя из этого, процесс экологизации мышления зависел от определенного социально-исторического бытия и нравственно-культурных ценностей.

Несмотря на наивно-материалистическое понимание единства человека и природы, в котором отражались элементы мифорелигиозного мировосприятия, была заметна гегемония субъективного фактора. Постепенно он становится более автономным и в большей степени независимым от среды. Самое важное – происходит демифологизация сознания. В этом большую роль сыграло появление и развитие наук.

Как отмечает Н.Н. Киселев, само понятие “природа”, начиная с античности, становится традиционно полисемантическим и имеет следующие основные значения:

1. Все сущее. В этом плане синонимами понятия “природа” являются понятия “Вселенная”, “материя”, “бытие”.
2. Сложившаяся внечеловеческая реальность. Все то, что противостоит индивиду и с чем он сталкивается в процессе своей активной жизнедеятельности.
3. Среда обитания.
4. Внутренняя объективная закономерность, сущность вещей и явлений [4, с. 99].

Несомненно, природа выступала перед взором человека неизведанной областью. Привлекая к себе

внимание людей, окружающий мир сыграл огромную роль в становлении и формировании человека как индивида. Вырвавшись из “рамок” природного бытия и открыв завесу до сих пор непостижимой загадкой человеческой сущности, он становился доминирующим фактором, включенным в различные общественные подсистемы. Следовательно, познание природного бытия начинается с исследования самого понятия “среда человека” на основе чувственного восприятия. Опираясь на него и на практику, субъект переходит к рациональному мышлению. Так, взаимоотношения субъекта с природой отражаются в соприкосновении с материальным и духовным миром человека, обуславливая причинно-следственные связи, а окружающий мир подвергается комплексному, целостному анализу.

На познание субъектом объективной реальности серьезно повлияло и развитие технического прогресса. Техническое освоение действительности, возникнув в результате борьбы человека с природой, изменило и усилило характер этой борьбы. С внедрением техники и технологии в процессе труда и научного познания усиливается отрицательное влияние на среду человека, последствия которого были уже в то время, в незначительных масштабах. Понимание законов природы не в полной мере отражалось на бережном отношении к окружающей среде. Естественно, чем больше человек видоизменял природу, среду своей деятельности, тем больше он порождал и многообразные экологические проблемы.

На базе научных исследований все более раскрывается система “общество – природа”. Кроме того, с воспроизведением и распространением ареалов этих культур прогрессирует и стимулируется развитие экологическая культура, т. е. расширяются знания о фауне и флоре. Придавая целенаправленный характер своей деятельности, субъект тем самым преобразовывает мир, что является следствием дальнейшего развития общества.

Использование научных знаний субъектом в постижении мира дало новые силы и возможности в познании среды. Так, идя поэтапно, человек от использования простых технических средств освоения природы переходит к сложнейшим формам взаимодействия системы. Используется атомная энергия, где он, по мнению В.И. Вернадского, “... овладел планетой не только в ее веществе, но и в ее энергии, стал творческой сознательной геологической силой, может сам строить будущее своих поколений” [5, с. 276].

В целом, анализируя взаимоотношения социума со средой, мы приходим к выводу, что в материальном мире изменение одной части непременно дает основу изменению другой части, т. е. среды. Эту простую истину люди осмысливали и раньше, но далеко не

в полной мере. Так, в своих ранних представлениях античные философы придерживались мнения о том, что почва является одним из жизненных начал, необходимых для существования живого, и, следовательно, условий бытия. По мнению философа Ксенофана (VI–V вв. до н. э.), “все возникло” из почвы и непременно в нее же “обратится”.

Особенностью знания о почве было то, что в нем акцентировалось внимание, прежде всего, на взаимоотношении почвы с окружающей средой и человеком. Несмотря на ограниченность и эмпирический характер ранних представлений о почве, в них интуитивным и опытным путем были правильно определены наиболее характерные ее свойства: высокая пространственно-временная изменчивость, чуткая реакция на сельскохозяйственные воздействия земледельца, исключительная отзывчивость растений на почвенное плодородие. Эти положения отражены в главных земледельческих и природоведческих трактатах античных авторов – Теофраста, Катона и др. [6, с. 5–6]. Порой объяснение плодородия почв носило чисто мифическо-религиозный характер, как далекий от действительности плод воображения. Все это позволяет нам судить о донаучном мировоззрении и, самое главное, о нерасчленении единства субъекта с объектом. Также их взгляды отличались философско-экологической целостностью восприятия. Несмотря на то что научные наблюдения экспериментально-математического характера в те времена отсутствовали, тем не менее, такие философские рассуждения дали толчок к появлению и развитию знаний о почве.

В настоящее время человечество осознало, что главной частью биосферы является поверхность Земли, малейшее изменение которой непременно отражается и влияет на живые организмы и на окружающий мир.

Впервые в истории науки это доказал выдающийся естествоиспытатель, основатель генетического почвоведения Докучаев. По его мнению, различные почвы представляют особые естественно-исторические тела, сформировавшиеся на поверхности Земли в результате многовекового воздействия растительности и животных организмов на горные породы в различных местностях и условиях климата [7, с. 53].

В почве В.В. Докучаев видел не только объект земледелия, но и важнейшее звено в цепи сложных взаимодействий между “мертвой” и “живой” природой. Он высказывал, что почва – источник жизни и главная среда ее обитания на Земле. На бедных, неплодородных землях не могут развиваться растения, а без них не устанавливается солнечная энергия, составляющая основу жизни на планете [7, с. 54]. Уделяя особое внимание почве, он по-

ставил эту проблему на общенаучный уровень, видел именно здесь объект жизнедеятельности всего живого на Земле. В век НТП, повсеместно и постоянно расширяя свое влияние на огромное количество предметов, в том числе и на почву, индивид все шире и шире вовлекает их в свою “орбиту”, тем самым он отрывается от естественных биологических форм. Нарушая естественные формы взаимоотношения и истощая почвы, субъект все более охватывает и развивает искусственные формы взаимоотношения, т. е., изменяя свое естественное окружение, превращает его в “очеловеченную” или “искусственную” среду. Так, к настоящему моменту человеческая деятельность до такой степени преобразовала поверхность Земли, что нарушается связь человека с естественной биологической средой. Хотя осмысление и понимание того, что природные ресурсы не возобновляются, ему пришлось не сразу. С давних времен человек оставлял истощенные земли и переходил к новой, более органически богатой земле. Человечество по сей день не придает особого значения этому фактору. Культура землепользования, несмотря на резкий рост самосознания, интеллекта и НТП, в настоящее время все еще остается на низком уровне.

Как подчеркивает Ю.А. Израиль, ухудшение состояния природной среды связано в первую очередь с ошибками как в технической, так и в экологической политике, недостаточным уровнем технического развития, слабой изученностью возможных отрицательных эффектов антропогенного воздействия, широким использованием природной среды в качестве средства снижения интенсивности воздействия вредных отходов производств и др. действующих факторов [8, с. 8–9].

Выделяя основные факторы в разрушении системы “общество – природа”, технической и экологической безграмотности, он акцентирует особое внимание человечества на повышение экологической культуры как способа достижения взаимовыгодных отношений.

Из этого следует, что отрицательное воздействие экологически вредных отходов и выбросов, имеющих огромное влияние на почву и непосредственно на человека, должно тщательным образом анализироваться и изучаться. Необдуманные человеческие действия привели к тому, что за всю историю человечества было освоено и заброшено в результате деградации 2 млрд га плодородных земель – это больше площади ныне обрабатываемых полей и пастбищ (около 1,5 млрд га) [7, с. 54].

Как видно из вышесказанного, человечество объективно и неразрывно взаимосвязано с почвенным покровом земли, поэтому следует рассматривать почву как главный фактор среды, отклонение

или изменение которого непременно отразится не только на субъекте, но и на всех живых существах. Для чего и требуется активизация мероприятий по сохранению почв. Такое отрицательное действие субъекта на почву проявляется во всех местах земного шара. Местами оно достигает настоящего экологического кризиса, так что индивиду невозможно жить без опасения за свою жизнь.

По мнению Е. Вильсона, странам присущи три вида достояния: материальный, культурный и биологический. При этом самым важным из них, по его мнению, считается биологический вид. Он считает, что материальное и культурное достояния могут быть восстановлены, но сокращение или изменение биологического вида не имеет тенденции к самовосстановлению [9, с. 104]. Следовательно, субъекту, наряду с удовлетворением своих материальных и духовных потребностей, следует удовлетворять потребности самой природы, т. е. сохранять естественное воспроизводство.

Таким образом, природа является составной и главной частью экосистемы, требующей к себе рационального и гуманного подхода. Природный мир должен рассматриваться не как нечто внешнее, чуждое, “внечеловеческое”, а как необходимая часть экосистемы, как критерии его жизнедеятельности, т. е. основа существования. Чем глубже человек осознает свою роль и место в системе, тем адекватнее его отношение к ней. На наш взгляд, экологическое мышление людей не должно зависеть только от социально-исторического бытия,

а должно быть прогрессивным и всеохватывающим, отображать полную специфику бытия системы, основывающейся на ее коэволюционном, субъектно-объектном развитии.

Литература

1. *Ярошенко М.Ф.* Природа и человечество / М.Ф. Ярошенко. Кишинев: Изд-во Штиинца, 1978.
2. Социально-философские проблемы экологии. Киев: Высшая школа, 1989.
3. *Макаров Е.М.* Методология комплексного исследования человека / Е.М. Макаров. М., 1991.
4. *Киселев Н.Н.* Объект экологии и его эволюция / Н.Н. Киселев. Киев: Наукова Думка, 1974.
5. *Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. М.: Наука, 1965.
6. *Добровольский Г.В.* Функция почв в биосфере и экосистемах: экологическое знание почв / Г.В. Добровольский, Е.А. Никитин. М.: Наука, 1990.
7. *Добровольский Г.В.* Деградация почв – “тихий кризис планеты” / Г.В. Добровольский, Г.С. Куст // Природа. 1996. № 5.
8. *Израэль Ю.А.* Экология и контроль состояния природной среды / Ю.А. Израэль. М.: Гидрометеоиздат, 1984.
9. *Скворцов А.К.* Многообразие живого мира Земли и проблемы его сохранения / А.К. Скворцов // Природа. 1996. № 6.