

УДК 316.25

**АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ РАЗВИТИЯ
ЛИЧНОСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ Г.В. ПЛЕХАНОВА
КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОРТОДОКСАЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ
МАРКСИСТКОЙ ШКОЛЫ РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИИ**

К.К. Оганян

Анализируются некоторые аспекты личности в творчестве русского социолога-марксиста Г.В. Плеханова. Выявляется: проблема роли личности в истории; факторы, определяющие появление героя, его личностные особенности и влияние на общество; роль народных масс в истории.

Ключевые слова: личность; герой; роль личности в истории; ортодоксальный марксизм; история развития общества; субъективный метод; марксистская школа в российской социологии.

**THE ANALYSIS OF SOME PERSONALITY'S DEVELOPMENT ASPECTS
IN G.V. PLEKHANOV'S CREATIVITY AS THE REPRESENTATIVE
OF THE ORTHODOX DIRECTION THE MARXIST'S SCHOOL
OF THE RUSSIAN SOCIOLOGY**

K.K. Oganyan

The article is devoted to the analysis of some personality's aspects in G.V. Plekhanov's – the Russian sociologist and Marxist – creativity. It reveals the problem of the personality's role in the history; the factors defining appearance of the hero, his personal features and influence on society; and role of the masses in the history.

Key words: the personality; the hero; a role of the personality in the history; an Orthodox Marxism; history of society's development; a subjective method; Marxist school in the Russian sociology.

В 1872 г. выход русского издания “Капитала” К. Маркса ознаменовал собой открытие нового направления в российской социологии. К середине 90-х гг. XIX в. появляются работы русских марксистов П.Б. Струве, Г.В. Плеханова и других, где марксизм объявлялся в качестве единственно верной научной теории, объясняющей развитие общества.

Социологическая концепция марксизма получила название исторического материализма, основными положениями которого стали примат экономики над культурой и объяснение истории через борьбу классов.

Однако марксистская социология не была четко проработанной и обоснованной научной системой, что вызывало различные интерпретации и борьбу между последователями марксизма по вопросу о верности учению.

Ортодоксальная версия исторического материализма (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин) настаивала на

безусловной истинности идей К. Маркса, интерпретируя их в духе экономического редукционизма¹.

Поскольку в социологической литературе достаточно основательно изучены основные положения и проблемы, рассматриваемые русскими марксистами [1–3], особый интерес для нас представляет социологический анализ некоторых аспектов личности в творчестве: Г.В. Плеханова (1856–1918) – как представителя ортодоксального марксизма и П.Б. Струве (1870–1944) – как представителей легального марксизма (социологические взгляды о личности последних двух представителей будут рассмотрены нами в отдельных статьях). Именно во взглядах этих русских марксистов проблематика социологии личности занимает

¹ Наряду с ортодоксальной версией экономического материализма, в 90-е гг. складывался легальный марксизм (П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, ранний С.Н. Булгаков, ранний Н.А. Бердяев).

особое место и требует разработки исследовательского поля их концепций.

Г.В. Плеханов стал родоначальником разработки проблемных для всей мировой социологии вопросов на основе принципа материализма. Это такие проблемы, как социология личности, социология искусства, социальная психология, социология познания и другие. Плеханов в свою очередь анализирует и конкретизирует важнейшие проблемы марксистской социологии, а некоторые даже творчески развивает.

При рассмотрении законов социологии Г.В. Плеханов отмечает, что они всеобщие. А общественные законы не фатальны: “Законы общественного развития также мало могут осуществляться без посредства людей, как законы природы без посредства материи. Но это вовсе не значит, что “личность” может игнорировать законы общественного развития. В самом лучшем случае она будет наказана за это тем, что станет в положение смешного Дон-Кихота” [4, с. 490].

Плеханов обстоятельно критиковал эклектизм, теоретической основой которого выступала теория фактов. Поэтому критике была подвергнута субъективная социология народников, плюралистические взгляды М.М. Ковалевского и другие социологические направления.

Он критиковал политическую и теоретическую несостоятельность народников при решении вопроса о роли народа в истории. Г.В. Плеханов указывал, что революция – это не заговор группы интеллигентов, а движение самих масс. Историю делают народные массы, а не “критически мыслящие” личности по их произволу и фантазии. Учение о критически мыслящих личностях представляет собой идеализм, отрицание закономерности в истории и признание на деле господства случайности в общественном процессе. Марксисты же отстаивали существование закономерностей в обществе: “Субъективный же социолог изгоняет законосообразность во имя “желательного”, и потому для него не остается другого выхода, как уповать на случайность [5, с. 154].

Продолжая свою критические высказывания, Г.В. Плеханов подчеркивал, что идеологи народничества, проповедуя субъективизм в понимании истории, игнорировали роль народных масс, классов в историческом процессе и рассматривали интеллигенцию как самостоятельную общественную силу, играющую первостепенную роль в общественном развитии.

Эти идеологи считали, что прогресс в истории осуществляется исключительно “критически мыслящими личностями” как особой высшей разновидностью человечества. Критически мысля-

щая личность – это “герой”, это тот, кто увлекает “толпу”, противостоящую герою. Толпа в представлении народников – это лишенная всякого творческого свойства пассивная масса, что-то вроде огромного количества людей, приобретающая значение и смысл, когда во главе нее становится энергичная, “критически мыслящая личность”, возвышающегося над массой. С этой точки зрения, история народов превращается в серию “Жизнь замечательных людей”. Получается, что религия, нравы, обычаи, весь характер народа оказываются сформированными одним человеком, действующим по заранее обдуманному плану [6]. “Так исчезает, – утверждал Г.В. Плеханов, – всякое представление о социальной науке, о законах, от которых зависит человек в историческом развитии. Такая точка зрения, – отмечал он, – не имеет ничего общего с наукой”.

Тем не менее, Плеханов подчеркивает, что Н.И. Кареев и все субъективисты всегда отводили личности весьма значительную роль в истории: “...И было время, когда это вызывало большое сочувствие к ним передовой молодежи, стремившейся к благородному труду на общую пользу и потому, естественно, склонной высоко ценить значение личной инициативы” [7, с. 339].

Плеханов утверждает, что субъективисты никогда не умели не только решить, но даже и правильно поставить вопрос о роли личности в истории. Они противопоставляли деятельность “критически мыслящих личностей” влиянию законов общественно-исторического движения и таким образом создавали как бы новую разновидность теории факторов: критически мыслящие личности являлись одним из факторов названного движения, а другим фактором служили его же собственные законы.

В этом отношении мы не поддерживаем точку зрения Г.В. Плеханова, поскольку субъективисты имели четко выстроенную концепцию личности, в которой не допускалось ее полное поглощение обществом. Личность и общество не были так жестко противопоставлены друг другу. В частности, П.Л. Лавров подчеркивал, что между ними происходит постоянное взаимодействие и предъявлял обществу такое требование: “Здоровое общество и безопасное общество невозможны вне рационального экономического общежития (под которым у него подразумевался социализм)” [8, с. 20; см.: 9]. Идеалом для П.Л. Лаврова было сочетание личного развития и общественной солидарности. Движение общества в сторону такого сочетания он называл прогрессом.

Личность в творчестве Г.В. Плеханова представлена посредством анализа таких аспектов,

как проблема роли личности в истории; факторы, определяющие появление героя, его личностные особенности и влияние на общество; роль народных масс в истории.

В этом отношении можно согласиться с М.В. Синютиным, который считает, что одна из наиболее удачно разрешенных проблем социологии Г.В. Плеханова состоит "...во взаимосвязи субъективного и объективного начал общественной жизни" [10, с. 73]. Выявленные характеристики рассмотрения личности в представлении Г.В. Плеханова подтверждают эту точку зрения.

Статья Г.В. Плеханова "К вопросу о роли личности в истории" направлена против субъективистского и в то же время против фаталистского понимания роли личности в истории, критика которых была представлена нами выше. Кроме того, в этой статье раскрываются основные положения анализа личности в творчестве русского марксиста, посредством выявленных ранее аспектов.

Г.В. Плеханов не придавал значение личности как главной движущей силе истории, личность – это элемент общественно-исторического процесса, который начинает играть в нем существенную роль "...лишь тогда и постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения" [11, с. 352]. В этом контексте характер личности рассматривается Г.В. Плехановым как фактор общественного развития.

Он подчеркивал определяющее значение исторической необходимости в действиях личности, при этом не занижал роль исторической инициативы и активности личности в историческом процессе на определенном этапе развития общества.

В указанной статье русский марксист подробно обсуждал тему героя, его личностные особенности и влияние на общество. При определении значения влиятельных личностей в истории он писал, что "...влиятельные личности благодаря особенностям своего ума и характера могут изменять индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется друими силами" [11, с. 358].

Среди всех русских социологов особое место эта тема занимала в социологическом творчестве представителя субъективной школы – Н.К. Михайловского. Центральной темой в его теории героя и толпы является проблема общения как между героем и толпой, так и межличностного общения в толпе. Механизмами общения он считал *внушение, подражание, заражение, противопоставление*. Из них главные – *подражание* толпы герою и взаимоподражание людей в толпе.

В отличие от Г.В. Плеханова Н.К. Михайловский¹ в своей теории различал понятия "герой" и "великая личность". "Герой" понимался им в широком смысле как зачинатель. "Героем, – писал русский социолог, – мы будем называть человека, увлекающего своим примером массу на хорошее или дурное, благороднейшее или подлейшее, разумное или бессмысленное дело" [12, с. 97].

Таким образом, если Г.В. Плеханов считал, что личностные особенности героя способны изменить только конкретные события его жизни частного характера, и не могут влиять на ход развития истории, то в теории Н.К. Михайловского сделан акцент на социально-психологическом характере взаимоотношений героя и толпы².

Русский социолог Г.В. Плеханов подчеркивал, что сама возможность подобного влияния личности на судьбы общества и размеры его, определяются не столько особенностями личности, сколько наличием необходимых объективных условий. Под такими условиями он понимал внутренний строй общества, его организацию, соотношение различных сил и отношение к другим обществам.

Рассматривая особенности формирования выдающейся личности, русский марксист выделял два условия, необходимых для приобретения ими большого влияния на общество. Во-первых, его талант должен сделать его более других соответствующим общественным нуждам данной эпохи: "...если бы Наполеон вместо своего военного гения об-

¹ В отличие от "героев", великие люди, как их понимал Н.К. Михайловский, должны рассматриваться в связи с ценностями, которые они внесли в мировую сокровищницу человечества. Они выступают в переломный момент истории, наиболее полно выражая только лишь наметившиеся потребности преобразования. Н.К. Михайловский считает, что "Великие люди – люди будущего..." [3, с. 103]. Однако определять историю могут и консерваторы – люди прошлого: "...возможно появление ловких личностей, чьи поступки не соответствуют интересам прогресса, но которые, опираясь на отжившие элементы способны повлиять на судьбы миллионов людей" [5, с. 164].

² Михайловский Н.К. был первым, кто разработал в социологии проблему подражания, изложив свою теорию в статье "Герои и толпа", то есть за восемь лет до появления книги Тарда "Законы подражания" (1890) и за два года до первых заметок Тарда в "Revue philosophique" (1884). Исследователи отмечают, что Михайловский выдвигал и решал социологические проблемы, которые в западной социологии ставились значительно позднее, например, роль разделения труда в социологии Дюркгейма, теория подражания Г. Тарда и целый ряд других проблем.

ладал музыкальным дарованием Бетховена, то он, конечно, не сделался бы императором” [7, с. 359]. Во-вторых, существующий общественный строй не должен заграждать дорогу личности, имеющей данную особенность, нужную и полезную как раз в это время.

В.Г. Плеханов утверждает, что великий человек велик не тем, что его личные особенности придают “индивидуальную физиономию” историческим событиям, а тем, что у него есть особенности, делающие его наиболее способным для служения великим общим нуждам своего времени, возникающие под влиянием общих и особенных причин. Т. Карлейль в своем известном сочинении о героях назвал великих людей начинателями. Также и Г.В. Плеханов считает, что человек именно начинатель, поскольку он видит дальше других и хочет сильнее других [6].

Такой человек – герой, но не в том смысле, что может останавливать ход мирового развития, а в том, что его деятельность является сознательным и свободным выражением этого необходимого и бессознательного хода.

Тем не менее, никакой великий человек не может навязать обществу такие отношения, которые уже не соответствуют состоянию производительных сил или еще не соответствуют ему. В этом смысле он действительно не сможет делать историю и “естественный ход вещей обратил бы в ничто его усилия” [7, с. 366].

“Но если “я” знаю, в какую сторону изменяются общественные отношения благодаря данным переменам в общественно-экономическом процессе производства, то “я” знаю также, в каком направлении меняется и социальная психика; следовательно, “я” имею возможность влиять на нее. “Влиять на социальную психику – значит влиять на исторические события. Стало быть, в известном смысле, “я” все-таки могу делать историю и мне нет надобности ждать, пока она сделается” [7, с. 366].

Согласно воззрениям Г.В. Плеханова, личность – это продукт общественной среды. Общество формирует выдающихся личностей посредством того, что предоставляет возможности для развития их гениальных способностей. Общество также дает личности тот запас знаний, без которого ни один гений ровно ничего не сделает, и направляет ее внимание в ту или другую сторону. Особенность выдающейся личности состоит в том, что она, опережая своих современников, ранее их схватывает смысл нарождающихся отношений и действует в направлении их утверждения.

В результате, Г.В. Плеханов приходит к выводу, что “...всякий талант, проявившийся в деятель-

ности, то есть ставший общественной силой, – это плод общественных отношений” [7, с. 360].

Проблема роли личности в истории рассматривалась Плехановым с разных сторон: личность и необходимость, личность и объективная закономерность исторического процесса, личность и историческая случайность, личность и развитие производительных сил и общественных отношений, активная роль личности в развитии исторических событий. Таким образом, им были разработаны основы теории личности.

Г.В. Плеханов подчеркивал, что только понимание целесообразной деятельности человека во внутренней связи с исторической необходимостью дает возможность понять историю общества как объективный процесс. “Социология, – указывает он, – становится наукой лишь в той мере, в какой ей удастся понять возникновение целей у общественного человека (общественную “телеологию”), как необходимое следствие общественного процесса, обусловливаемого в последнем счете ходом экономического развития” [13, с. 193]. Такой научной социологией, по мнению русского марксиста, является исторический материализм К. Маркса – единственная научная методология, отвечающая объективным законам самой социальной действительности.

Именно поэтому при объяснении общественного прогресса, Г.В. Плеханов утверждал, что следует исходить из анализа как объективных, так и субъективных факторов. К основным объективным факторам общественного прогресса он относил географические и экономические условия функционирования общества, а к субъективным – общественное сознание и классовую борьбу. Игнорирование субъективных факторов, по мнению Г.В. Плеханова, приводит к признанию фатализма в истории развития общества. Тем не менее, он выступал против предлагаемого идеологами русского народничества субъективного метода в социологии.

Он рассматривал роль народных масс в истории, считая, что ни один великий шаг в историческом движении человечества не может совершиться без участия великого множества людей. Под народной массой социолог понимал совокупность нетождественных между собой индивидов, которые осознают себя частью массы. Чем больше сплоченность действий, составляющих массу отдельных лиц, тем вероятнее достижение поставленных ими целей. В результате, подлинным творцом истории выступает всегда сплоченный общими интересами народ.

На примерах из разных областей общественной жизни Г.В. Плеханов доказывал, что история делается массами, миллионами производителей,

а не “героями” по их произволу и фантазии. И все же, хотя каждый член общества участвует в историческом процессе, не все, а только отдельные личности остаются надолго, а то и навсегда, в памяти современников и потомков. Роль таких личностей, которых принято называть выдающимися или историческими, столь велика и очевидна, что долгое время философы их считали двигателями истории. Такой взгляд был связан, по мнению Г.В. Плеханова, с идеалистическим пониманием истории, поскольку так называемые выдающиеся личности были связаны с производством идей: это идеологи, политики, законодатели, правители, полководцы и т. д.

Подводя итоги историко-социологического исследования некоторых аспектов развития личности в представлениях Г.В. Плеханова, можно сделать следующие выводы.

1. В социологическом творчестве Г.В. Плеханова личность выступает как продукт общественной среды. Общество формирует выдающихся личностей, создавая соответствующие условия и предоставляя возможности для развития их способностей. Г.В. Плехановым были разработаны основы теории личности в марксистской социологии, поскольку проблема роли личности в истории рассматривалась им достаточно многопланово.

2. В результате точка зрения Г.В. Плеханова относительно того, что история создается массами, но при этом велика роль в этом процессе отдельных личностей, оказалась достаточно справедливой, поскольку только соединившись в социальные группы, общности, личности могут преобразовать общество и способствовать достижению социального прогресса.

Литература

1. *Голосенко И.А.* История русской социологии XIX–XX вв. / И.А. Голосенко, В.В. Козловский. М.: Онега, 1995.
2. Социология в России / под ред. В.А. Ядова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: издательство ин-та социологии РАН, 1998.
3. *Чагин Б.А.* Г.В. Плеханов и его роль в развитии марксистской философии / Б.А. Чагин. М.-Л.: изд-во АН СССР. Ленингр. отд-ние, 1963.
4. *Плеханов Г.В.* Социализм и политическая борьба. Избр. философские произведения: в 5 т. Т. 1 / Г.В. Плеханов. М., 1956.
5. *Плеханов Г.В.* Избранные философские произведения. Т. 1 / Г.В. Плеханов. М., 1956.
6. *Зверев А.Ф.* Плеханов как социолог / А.Ф. Зверев // Аналитика культурологии: Электронное научное издание. Выпуск 2 (23), 2012.
7. *Плеханов Г.В.* Избранные труды / Г.В. Плеханов. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010.
8. *Оганян К.К.* Концепции личности в субъективной школе российской социологии: социологический анализ / под науч. ред. К.М. Оганяна / К.К. Оганян. СПб.: СПбГИЭУ, 2012.
9. *Артемьева В.А.* Психологическое здоровье человека (глава в учебном пособии) // Современная практическая психология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.А. Артемьева, Ю.А. Афонькина; под ред М.К. Тутушиной. М.: “Академия”, 2005. С. 331–337.
10. *Синютин М.В.* Некоторые особенности творчества Г.В. Плеханова к истории русской социологической мысли / М.В. Синютин // Российская социология: история и современные проблемы: сб. науч. ст. СПб.: изд. дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2007.
11. *Плеханов Г.В.* К вопросу о роли личности в истории // Плеханов Г.В. Избранные труды / Г.В. Плеханов. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010.
12. *Михайловский Н.К.* Полн. собр. соч. Т. 2 / Н.К. Михайловский. СПб., 1907.
13. *Плеханов Г.В.* Основные вопросы марксизма. Избр. филос. произ.: в 5 т. Т. 3 / Г.В. Плеханов. М., 1957.