

ИННОВАЦИОННЫЙ МЕТОД ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

А.Ж. Жолонбаева

Рассматривается применение директивных методов регулирования в государстве и их дальнейшая трансформация в мотивационные.

Ключевые слова: методы государственного воздействия; мотивации; “тонкие настройки”.

Государственное регулирование является одной из основных форм участия государства в экономике. Исторически государство регулировало экономику с первых дней своего возникновения. Современная система государственного эко-

номического регулирования начала складываться с 1930-х гг. под влиянием мирового экономического кризиса. В ходе формирования смешанной экономики экономические функции государства существенно расширились и усложнились.

Конкретное сочетание различных форм и методов государственного регулирования зависит от уровня и этапа развития страны, её национальных особенностей. Об этом свидетельствует опыт стран Юго-Восточной Азии и Тайваня, достигших за относительно короткий срок экономического расцвета в немалой мере при содействии государства.

На современном этапе необходимо использовать новые методы государственного регулирования. Безусловно, заслуживает внимания инновационный метод государственного регулирования экономики.

Традиционно выделяют прямые (административные) и косвенные (экономические) методы государственного воздействия. Хотя данное разграничение методов регулирования довольно условно. Любой экономический регулятор несет в себе элементы администрирования: он контролируется той или иной государственной службой, изменяющей его после принятия соответствующего политического решения (например, снижение ставки налога на прибыль с 20 до 10 %). С другой стороны, в каждом административном регуляторе должно быть экономическое воздействие на интересы хозяйственных субъектов. Например, установление “потолков” или минимального уровня цен побуждает фирмы к оперативному пересмотру их производственных программ.

Однако административные и экономические методы очень различаются. В силу своей природы административные приёмы значительно ограничивают свободу экономического выбора, порой и вовсе сводя её к нулю в случаях, когда администрирование выходит за экономически обоснованные границы и перерождается в административно-командную систему.

Иначе действуют экономические методы. Объект не оказывает прямого действия на субъект хозяйствования и принимаемые им решения.

Соотношение прямых и косвенных методов изменяется в пользу последних в 80–90-е гг. XX в. Дерегулирование сопровождается не ослаблением экономических функций государства, а их усложнением. Появляется диверсификация деятельности государства по регулированию экономики, что требует диверсификации и экономической политики (policy diversity). Это означает усиление деятельности государства по расширению возможностей конкурентно-рыночного саморегулирования, создание благоприятных возможностей для предпринимательства.

Воспринимая командно-административную систему как монстра, сковавшего экономику директивами и планами, мы ринулись к рынку, который представлялся нам динамичным, эффективным, конкурентным, приводящим к полному удовлетворению спроса и максимизации прибыли. Уповавая на всемогущество рынка, мы отказались от механизма управления рыночным поведением частного бизнеса. Пытаясь скопировать преимущественно западный опыт, мы проигнорировали современные эффективные методы государственного регулирования рынка.

Одним из таких эффективных методов, безусловно, является регулирование через мотивации, широко применяемое на Западе, но “незамеченное” в нашей стране [1]. Справедливости ради отметим, что квазиэлементы мотивационного регулирования прослеживаются в проводимой экономической политике нашего государства (льготное налогообложение перерабатывающей промышленности). Мотивационное регулирование нельзя рассматривать в отрыве от остальных методов воздействия государства. Его инструменты по характеру воздействия могут относиться и к прямым, и к косвенным методам.

До сих пор в нашей стране считается, что государство в условиях рыночной экономики не обладает возможностями для того, чтобы обеспечить экономическое развитие в нужном ему направлении без применения директивных методов регулирования. Эта позиция “бегства” от любых административных проявлений привела к самоустранению государства из многих сфер регулирования экономики, что повлекло за собой крайне негативные последствия. Однако переход к постиндустриальной фазе предполагает не устранение государства из экономики, а эволюцию и усложнение самих его механизмов, что означает трансформацию директивных методов в мотивационные. Мотивационное регулирование сложнее в реализации и предполагает не только формализацию воли правительства в виде указов и постановлений, но и формирование контекста, условий хозяйствования, побуждающих экономического человека к принятию запрограммированного решения. Хозяйствующий субъект не принуждается, а мотивируется. “Государство исторически перемещалось с авансцены экономики за “ширму”, но неуклонно расширяя при этом поле своего функционирования” [2, с. 203].

Такая трансформация системы государственного регулирования экономическим развитием была построена на Западе, мы же не только

не построили новую управленческую модель, но и разрушили старую.

Мотивационный метод регулирования экономики – это более совершенный тип государственного регулирования, обеспечивающий без административно-директивного управления принятие бизнесом решений, выгодных обществу и государству, и достижение тех целей, которые поставлены государством. Государство не вмешивается в деятельность конкретных хозяйствующих субъектов, а лишь определяет им такие условия экономической деятельности, в которых они сами принимают решения, направленные на достижение поставленных государством целей. Принятие соответствующих решений бизнесом происходит не столько вследствие того, что на него оказывается давление. В этих условиях именно эти решения будут наилучшим образом соответствовать интересам бизнеса. Таким образом, мотивационный метод регулирования позволяет достигать баланса интересов общества, государства, бизнеса. Это ключевой момент [3].

Таким образом, мотивационный метод регулирования экономики может стать основой новой концепции государственного регулирования экономики, альтернативой административно-командному и либеральному методам [2, с. 21–24].

Принципиальные отличия состоят в том, что при административно-командном методе интересы общества делегируются государству, которое постепенно присваивает себе исключительное право на их формулирование и артикуляцию. Бизнес ставится в заведомо подчиненное государству положение, вследствие чего собственных интересов иметь не может, либо должен подчинять их интересам общества, которые артикулируются государством. Модель взаимоотношений быстро перестает быть равновесной, и доминирующим субъектом становится государство, которое реализует только свои интересы. Остальные субъекты, лишённые свободы действий и, соответственно, мотивации для проявления творчества и инициативы, в результате накапливают багаж обид и претензий, которые впоследствии приводят к разрушению системы. В такой системе свобода принятия решений и выбора инструментов их реализации имеется только у государства, что не дает возможности другим участникам отношений эффективно реализовать свои интересы. В результате, в долгосрочной перспективе в проигрыше оказываются все участники отношений.

При использовании либерального метода государство заявляет об уважении интересов общества и бизнеса и берет на себя функцию представительства их интересов. На практике происходит минимальное вмешательство в деятельность как бизнеса, так и общества, которым предоставляется право активно взаимодействовать между собой. Являясь по своей природе более активным субъектом, бизнес достаточно быстро становится доминирующим субъектом в системе отношений как с обществом, так и с государством. Последнее существенно ограничено в свободе принятия решений и в возможностях реализации собственных интересов и интересов общества, в то время как бизнес себе таких ограничений не ставит.

Последствия такой системы отношений хорошо прогнозируются. В такой системе отношений свобода принятия решений и их реализации концентрируется на стороне бизнеса и, отчасти, на стороне общества. Ограниченность государства в использовании инструментов воздействия приводит к его неэффективности, а иногда и к игнорированию присущих только государству интересов (национальная безопасность, территориальная целостность, геополитические интересы и т. п.), а также к игнорированию многих интересов общества.

Использование мотивационного метода позволяет обеспечить свободу в реализации интересов как обществу и бизнесу (в чем состоит принципиальное отличие от административно-командного метода), так и государству (в этом отличие от либерального метода). Свобода действий государства при этом выражается не в произволе и свободе от действий закона и права – без правовых средств невозможно установить и реализовать инструменты мотивации бизнеса. Свобода действий выражается, прежде всего, в свободе использования правового инструментария для мотивации бизнеса.

Создать мотивацию намного сложнее, чем издавать приказы и инструкции при директивном управлении. Это требует более квалифицированной работы государственного аппарата, более сложных законов и процедур их исполнения, усложнения, дифференциации и индивидуализации многих правил ведения бизнеса при сохранении системного государственного регулирования. Именно поэтому мотивационные инструменты иногда называются “тонкими настройками”.

При использовании мотивации в государственном регулировании целесообразно рассматривать ее в двух измерениях [2, с. 26–30]:

1. Фундаментальная мотивация, задача которой состоит в том, чтобы привлечь человека в экономику и создать ему условия для экономической деятельности. Здесь речь идёт не только о материальных, но и нематериальных интересах предпринимателя. Это может быть общественное признание, уважение, патриотизм и т.д. Если на homo economicus можно влиять только путём регулирования рентабельности (осуществляется в основном через налоговую систему), то при расширении спектра интересов возникают дополнительные возможности нематериальных способов мотивации на уровне местного сообщества.

2. Операциональная мотивация, решающая задачи стимулирования необходимых и желаемых видов экономической деятельности и дестимулирования нежелательной экономической активности.

В-целом, мотивационное регулирование экономикой можно рассматривать как управление предпринимательским ресурсом общества. При этом фундаментальная экономическая мотивация должна формировать этот ресурс (т. е. вовлекать необходимых обществу людей в экономическую активность, прививать им необходимые обществу качества и воздействовать на них через мотивацию), а операциональная мотивация – собственно управлять им в рамках экономической сферы.

Получается, ключевой субъект, на мотивацию которого необходимо воздействовать, – это человек – предприниматель (собственник) или руководитель (менеджер).

Таким образом, задачи мотивации экономической деятельности могут выглядеть следующим образом:

- применение отрицательных мотиваций для возвращения индивидов в рамки общепризнанных моральных, нравственных, правовых ценностей через реализацию принципа неотвратимости наказания;

- мотивация определённой части населения для более активного участия в экономической деятельности, вхождения в состав предпринимателей;

- мотивация трудовой деятельности наёмного персонала, результатом которой должен стать рост индивидуальной производительности труда.

Необходимость использования дифференцированных методов государственного регулирующего воздействия на бизнес, которые не сковывали бы частную инициативу, а направляли ее в нужное русло, поддерживая баланс общественных интересов, очевидна. Для этого нужна целая система мер в налоговой, бюджетной, кредитной политике, более активная и смелая дифференциация условий налогообложения прибыли, использование государственных субсидий для инвестиционных проектов бизнеса, имеющих социальное значение, налоговые каникулы для инвестиционных и инновационных проектов, комплексное управление рентабельностью и тарифообразованием и многое другое.

Литература

1. *Ерохин С.В.* Эффективное использование инструментов государственного регулирования общественного воспроизводства // www.ephes.ru.
2. *Якунин В.И., Макаров В.Л. и др.* Государственная экономическая политика и Экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике: В 5 т. Т. I. М.: Научный эксперт, 2008.
3. *Сулакшин С.С.* Ценностное, мотивационное и градиентное государственное управление как российский вызов. Доклад на междунар. конф. “Государственное управление в XXI веке. Традиции и инновации” // Сайт Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. // www.rusrand.ru.