

**ЗАМЕНА НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ
БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ
В СИСТЕМЕ ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ**

У.К. Омурбеков

Раскрываются особенности института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в системе видов освобождения от наказания.

Ключевые слова: освобождение от наказания; осужденное лицо; приговор; преступление.

Суд, назначая наказание с учетом общих начал, предусмотренных ст. 53 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики (далее – УК КР) ст. 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), учитывает, что вид и срок наказания будут достаточными и необходимыми для достижения стоящих перед наказанием целей: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Вместе с тем по истечении времени может вы-

ясниться, что назначенное судом наказание по разным причинам оказалось мягким или, наоборот, слишком строгим. В этих случаях возникает необходимость в пределах, установленных законом, либо ужесточить наказание, заменив его более строгим, либо смягчить его вплоть до освобождения от наказания¹. Достижению целей наказания служит реализация принципа ин-

¹ *Карпец И.И.* Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 88.

дивидуализации наказания. В литературе справедливо отмечается, что обозначенный принцип действует как при назначении наказания, так и в стадии его исполнения¹.

Освобождение от наказания является самостоятельным институтом уголовного права. Под освобождением от наказания понимается отказ государства от применения к виновному предусмотренных уголовным законом мер принуждения². Оно включает в себя нормы, в соответствии с которыми лицо, признанное судом виновным в совершении преступления и понесшее за это наказание, освобождается от реального отбывания наказания или дальнейшего отбывания частично отбытого наказания. Таким образом, в этом институте получили закрепление принципы гуманизма и экономии мер уголовной репрессии.

Следует подчеркнуть, что институт освобождения от наказания присущ уголовному законодательству подавляющего большинства современных государств и имеет глубокие исторические корни. Это связано с тем, что реализация целей, стоящих перед наказанием, не обязательно должна сопрягаться с отбыванием осужденным всего наказания. Вполне возможны ситуации, когда цели предупреждения преступлений и исправления осужденного могут быть достигнуты без реального отбывания наказания и тем самым дальнейшее исполнение приговора в известном смысле вступит в противоречие с задачей быстрой ресоциализации преступника. Известно, что уголовное наказание (особенно такое, как лишение свободы) далеко не самое лучшее средство для формирования у осужденного положительных нравственных качеств. Отсюда и вытекает, что в рамках практически любой доктрины уголовного права допустимо и целесообразно существование досрочного освобождения осужденного от наказания.

При общей социально-правовой направленности виды освобождения от уголовного наказания имеют различную законодательную трактовку и требуют для своей реализации различных оснований и условий. Единства мнений относительно классификации (типологии) осно-

ваний освобождения от уголовного наказания среди специалистов нет.

С этих позиций теоретически целесообразным и практически значимым представляется деление всех известных действующему отечественному уголовному законодательству видов освобождения от уголовного наказания на безусловные и условные, в рамках которых должна быть предусмотрена более дробная классификация. Подобная градация предопределяет не только содержание того или иного вида освобождения, особый порядок самой процедуры освобождения, но и разницу уголовно-правовых последствий.

Исходя из этого, в теории уголовного права принято деление видов освобождения от наказания на три основные группы.

Первую группу составляют следующие виды безусловного освобождения: вследствие утраты лицом общественной опасности; в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания; по истечении срока давности обвинительного приговора суда; по отбытии срока наказания.

При этих видах освобождения от уголовного наказания перед лицом не ставится никаких условий, что, в свою очередь, исключает возврат на “нулевой” вариант, т.е. вменение ему в обязанность отбыть (доотбыть) наказание, от которого он освобожден, даже в случае его откровенно отрицательного (но не преступного) поведения в последующий период.

Вторая группа включает виды освобождения условного характера, куда входят: условно-досрочное освобождение от отбывания от наказания; в связи с тяжелой болезнью; отсрочка отбытия наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

В перечисленных случаях перед освобождаемым официально ставятся условия, которые он обязан соблюдать в период так называемого испытательного срока. В случае несоблюдения этих условий осужденный обязан полностью или частично отбыть оставшуюся часть наказания.

В содержание третьей группы входят “сквозные” (универсальные, общие) виды, которые при наличии соответствующих обстоятельств могут быть как безусловными, так и условными. К ним традиционно относятся амнистия и помилование³.

¹ Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1961. С.11.

² Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. Т. 1.: Общая часть. Учебник. М.: ИНФРА-М., 2002. С. 325.

³ Козаченко И.Я., Незнамова З.А. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. М., Изд. группа НОРМА – ИНФРА-М., 1999. С. 437.

Как известно, нормы, регулирующие замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания, помещены законодателем в главу 9 УК КР, а в УК РФ главу 12 “Освобождение от наказания”. В прежнем УК КССР и УК РСФСР ее применение предусматривалось в одних и тех же статьях, наряду с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания. О замене наказания более мягким говорилось лишь в ст. 48, 48-1 УК КССР, а в УК РСФСР 53, 55 одновременно с условно-досрочным освобождением. Для этих разных по своей юридической природе институтов использовались одни и те же основания применения. Это обстоятельство дало основание для признания этой замены неотбытой части наказания в качестве разновидности освобождения от отбывания наказания. Так, С.Г. Келина относит замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания к освобождению от наказания, которые применяются по отбытии определенной части наказания, назначенного судом¹. В то же время А.Ф. Сизый отмечает, что замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания ”к институтам освобождения от наказания не относится, поскольку при ее реализации одно уголовное наказание заменяется другим, более мягким, то есть фактически освобождения от наказания не производится”². Если рассматривать замену применительно к виду наказания, назначенному по приговору суда, то ее реализация действительно сопряжена с освобождением от отбывания этого наказания. Если же освобождение от наказания понимать как освобождение от любого вида наказания, то есть прекращение реализации соответствующих правоограничений, свойственных наказанию, то в этом случае замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не может быть отнесена к институту освобождения от наказания³.

¹ Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: СПАРК., 2001. С. 672.

² Сизый А.Ф. Уголовное право. Общая часть. Чебоксары, 2003. С. 318.

³ Стратегии уголовного судопроизводства. Матер. межд. конф., посв. 160-летней годовщине со дня рождения проф. И.Я. Фойницкого 11–12 октября 2007 г., Санкт-Петербург; Читая З.И. Замена неотбытой части наказания более мягким как средство механизма реализации функции лишения свободы в уголовном судопроизводстве.

Вступление приговора суда в законную силу является признанием его обоснованности и праведности, а потому он никем не может быть изменен. Однако верен и другой постулат, что обстановка и условия процесса отбывания осужденным назначенного ему приговором суда наказания неизбежно и по различным каналам воздействует на его сознание, волю и психику, что в своей совокупности фокусируется в его поведении в местах лишения свободы. Указанное влияние может вызывать у него не только негативные, но и позитивные побуждения. Институт замены и призван выполнять роль такого стимулирующего фактора, открывающего возможность, не подвергая сомнению обоснованность вынесенного приговора суда, заменить определенную неотбытую часть назначенного судом наказания более мягким (по сравнению с ним)⁴. А.В. Жуков в своей работе отмечает, что замена наказания более строгим видом наказания и замена наказания более мягким его видом, играют роль своеобразного стимулятора поведения осужденных – в одних случаях поощряя его, в других – усиливая строгость наказания⁵.

В связи с изложенным, автор данной статьи пришел к следующим выводам.

Институт замены неотбытой части наказания занимает уникальное место в системе освобождения вообще и освобождения от наказания, в частности. При замене неотбытой части наказания осужденный не освобождается от наказания вообще, а освобождается от наказания в виде лишения свободы, назначенного судом. В результате лицо отбывает другое более мягкое наказание, не связанное с изоляцией его от общества. Таким образом, наличие данного института свидетельствует о приверженности уголовного законодательства процессам гуманизации и реализует цели наказания, являясь своеобразной “реакцией” на пути исправления лица, совершившего преступления. Роль замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания состоит: в стимулировании поведения осужденных, на дальнейшее исправление; в поощрении позитивного поведения осужденного.

⁴ Козаченко И.Я., Незнамова З.А. Указ. соч. С. 439.

⁵ Жуков А.В. Замена наказания в уголовном праве России: Дис... канд. юрид. наук. Самара, 2002. С.19.