

УДК 329 (575.2) (04)

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ  
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН И КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ**

**С.А. Султанов**

Рассматриваются проблемы формирования партийных систем Казахстана и Кыргызстана. В теоретико-методологическом аспекте исследуются проблемы партийного строительства в период становления институтов власти в каждой из постсоветских республик.

*Ключевые слова:* партийная система; Казахстан; Кыргызстан.

Формирование в Казахстане и Кыргызстане партийной системы является ключевым звеном политического процесса на нынешнем этапе исторического развития, а также условие и важный аспект перехода к качественным сдвигам в политической системе, которым должен быть ознаменован следующий этап демократических преобразований в обеих центральноазиатских республиках. На наш взгляд анализ состояния партийной системы позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на социальную потребность в наличии и деятельности в обществе политических партий, партийное строительство в Казахстане и Кыргызстане, идет медленными темпами. Это ведет к дисфункционированию политических систем, которое сдерживает процесс демократизации, в обществе. Например, как отмечает Б.Н. Малабаев: “В целом в Кыргызской Республике политические партии, несмотря на большое их количество (22 партии на 1 июля 1999 г.), остаются не включенными должным образом в политическую систему в качестве одного из механизмов ее функционирования. Об этом свидетельствуют следующие факты:

1. Политические партии не в должной мере участвовали в предыдущих президентских и парламентских выборах.

2. Можно констатировать низкую степень участия партий в представительных органах власти, прежде всего, в палатах Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

3. Механизм формирования высших органов государственной власти, например, правительства, носит внепартийный характер.

4. Наконец, политические партии не оказывают большого влияния на формирование политической воли граждан Кыргызской Республики. Вследствие этого, развитие подлинной многопартийной системы в Кыргызской Республике идет низкими темпами, создается политический вакуум, политическая система в целом действует неэффективно – все это негативно сказывается на процессе общественных преобразований в республике” [1].

Такое положение дел характерно и для Казахстана. Как мы отмечали выше, наблюдается пассивность многих партий как в Казахстане, так и Кыргызстане, что связано, наряду с объективными и субъективными причинами, с отсутствием развитой конкуренции политических элит и политической культуры в этом вопросе. Программы большинства партий, независимо от занятой ими политической позиции, весьма сходны. Также по существу не выработаны механизмы реального участия политических партий в осуществлении государственной власти и управления. А само участие политических партий в парламентских выборах носит ограниченный характер.

Прежде всего, явно недостаточным является число депутатов, избираемых в парламент по партийным спискам. Поэтому партиям приходится рассчитывать на традиционную практику выдвижения кандидатов или самовыдвижения своих представителей в рамках мажоритарной системы. Вследствие несовершенства выборного законодательства в двух республиках большинство партий либо вообще не представлены в

парламенте, либо имеют очень маленькое представительство, не позволяющее им сформировать свои фракции. Законодательно не определены механизмы воздействия партий на депутатов, являющихся их членами, что дает некоторым из них возможность проводить в парламенте политическую линию, противоречащую партийным интересам и решениям. Механизм формирования высшего исполнительного органа государственной власти носит аппаратный характер, в отличие от развитых зарубежных стран, где правительства формируются парламентским большинством, представляющим те или иные партийные фракции. Все это существенно снижает роль и значение партий как важнейшего института политической системы общества. Для устранения всех изложенных негативных факторов возникла необходимость принятия поправок в закон “О политических партиях” или нового законодательства, что должно способствовать созданию условий для эффективного партийного строительства в РК и КР.

В основе требований к партийной системе лежат: гарантия народного суверенитета, уважение прав и свобод личности; многопартийность как форма реализации политического плюрализма и учета общественного мнения всех социальных групп и общностей. Известно, что плюрализм как нравственный принцип есть “признание множественности человеческих прав”. В экономике плюрализм – это рыночные отношения, многосубъективность собственников, антимонопольные ограничения, конкуренция и т.д. Плюрализм в политике – классовый мир, ориентация на разделение общества, утверждение демократических ценностей, стремление к компромиссам и консенсусу, гарантия прав меньшинства, открытость внешней политики.

В 1993 г. был выпущен первый энциклопедический словарь по политологии на постсоветском пространстве, в котором говорится, что: “Плюрализм в политике – это система власти, основанная на взаимодействиях и “противовесах” основных партий и организаций” [2]. В 1995 г. вышло в свет учебное пособие под авторством А.И. Демидова и А.А. Федосеева, где идея политического плюрализма претендует на роль парадигмы, в рамках которой развивается политический процесс [3]. Другие российские исследователи считают, что плюрализм и свобода политической деятельности взаимосвязаны и предполагают, что могут свободно разрабатываться и пропагандироваться любые политические взгляды и концепции, что граждане могут

создавать любые ассоциации, преследующие политические цели. При этом какие-либо ограничения в этой области вводятся лишь на основе закона и относятся только к такой деятельности, которая создает угрозу безопасности граждан или допускает насильственные действия, в том числе нацеленные на изменение существующих порядков в стране [4]. По мнению К.С. Гаджиева, в политической сфере плюрализм проявляется в наличии множества партий и институтов, в осуществлении разных идейно-политических ориентаций, установок, идеологических течений и направлений и т.д. [5].

Как показывает общественно-политическая и партийная практика демократических стран, в условиях многопартийности в системе политического управления обществом партии выполняют следующие функции:

- “стимулирование участия граждан в политической жизни, замена стихийных форм общественно-политической активности населения институциональными, подтвержденными контрольными формами;
- выявление и артикуляция интересов социальных слоев и групп населения; формирование общественного мнения, анализ складывающейся ситуации, тенденций и прогнозирование их вероятных изменений;
- развитие политической и правовой культуры граждан и содействие их политической информированности и образованности, воспитание гражданственности и патриотизма;
- выдвижение кандидатов в органы власти, прежде всего в Парламент и оказание им поддержки;
- участие в деятельности представительных и исполнительных органов власти, структур местного самоуправления;
- подготовка рекрутирования кадров для государственного и местного самоуправления, общественных организаций” [6].

“Политические партии – отмечает А. Салмин – многомерные образования, сложный конгломерат, в первую очередь, политических и социально-экономических интересов... Партии похожи на живые организмы, они рождаются, растут, размножаются, болеют, выздоравливают и умирают и иногда гибнут насильственной смертью. Рост партий очень зависит от внешних факторов: политической культуры, особенностей политического режима, в том числе и избирательных систем и устройства представительных органов” [7].

В данное время программы большинства партий в Казахстане и Кыргызстане неадекватно

отражают социально-экономические ожидания населения, тенденции и интересы общественного развития, зачастую повторяют, или некомпетентны по сравнению с официальным курсом социально-экономического развития страны. “В большинстве партий не сложилась команда всесторонне подготовленных, работоспособных, масштабно и на перспективу мыслящих работников. Многие штабы или аппараты этих партий возглавляют вчерашние средней руки работники парткомов советского периода. У большинства политических партий отсутствуют современно мыслящие сильные лидеры, пользующиеся влиянием, авторитетом и безоговорочной поддержкой у различных групп населения” [8].

Формирование партийной системы в двух странах должно способствовать созданию условий для участия граждан в политической жизни общества посредством:

- формирования и выражения политической воли граждан, социальных групп и общностей;
- участия в выборах всех уровней;
- представления интересов граждан в органах государственной власти и местного самоуправления.

Также создание развитой партийной системы будет способствовать самоидентификации правящих элит.

В условиях транзитного общества, в котором находятся Казахстан и Кыргызстан, особое значение имеет утверждение идеологического плюрализма, признанного конституцией. Как известно, институциональным оформлением этого многообразия являются политические партии. В соответствии с этим конституционным положением каждая политическая партия вправе придерживаться, развивать и пропагандировать определенную систему идей и ценностей, совпадающую с интересами и духовными ориентирами представляемых ею социальных групп. Например, живучесть и успех многих левых партий в индустриально развитых странах, которые первоначально не принимали существующую систему, не в последнюю очередь определяются тем, что они в конечном итоге в той или иной форме интегрировались в эту систему. “Итальянский политолог Х. Портелли выделяет три фазы процесса интеграции: сплочение сил и обращение к конкретным проблемам; признание существующих институтов; трансформация самих партий. Становясь частью системы, партия вынуждена сдерживать свою радикальность и усваивать реальности борьбы за голоса избира-

телей и за политическую власть, выдвигать более умеренные платформы” [9].

В идеале цель партии состоит в реализации представительства в политической системе тех слоев населения, интересы которых она выражает. Осуществляя представительство различных социальных групп, слоев, сословий, интересов, партии соединяют общество и государство в неразрывное единое целое. Значение имеет и то, что в современном сложном и высокоразвитом индустриальном обществе люди со своими особыми интересами, устремлениями, ориентациями, установками могут участвовать в политической жизни в качестве членов различных союзов, объединений, партий. Необходимо отметить и то, что в такой большой организованной системе как государство, которое призвано реализовывать общее благо, слагаемое, в свою очередь, из множества разнородных, часто конфликтующих и противоборствующих интересов и имеющее принудительную юрисдикцию, контроль со стороны народа или общества практически невозможен без этих союзов, обществ, партий.

Партии не только выражают интересы тех или иных социально-политических групп, но и активно участвуют в формировании этих интересов. Они выполняют функции объединения интересов различных социальных групп и слоев путем сведения их к единому знаменателю, помогают осветить и четко очертить конфликтующие интересы, скрытые различия и противоречия в обществе. Пересекая линии, разграничивающие граждан по многим параметрам, они способствуют их объединению и помогают определять те приоритеты, которые делают их политическими единомышленниками и союзниками. Партии разрабатывают аргументы для перевода различий в экономической, социальной и культурной структурах в требования и конкретные действия. В то же время они выполняют не только представительные, но и инструментальные функции.

Партии исторически выдвинулись как институт, способный координировать и контролировать процесс принятия решений на уровне государства, подталкивая представителей противостоящих интересов и взглядов к заключению соглашений, приводят в соответствие различные требования, согласовывают действия и т.д. Партии, “соединяя” гражданское общество с государством, способствуют преодолению или смягчению конфликтов, имманентно присущих отношениям между ними и, благодаря партиям, обеспечивается функционирование

законодательных собраний и исполнительной власти. Можно утверждать, что именно сильные партии не ослабляют, а наоборот, укрепляют государство, обеспечивая каналы обратной связи последнего с обществом, его контроль над политическим процессом. “В целом, партии призваны преобразовывать разнообразные интересы в альтернативные политические курсы и реализовывать их на государственном уровне. Как отмечает Ж. Бурдо, от других массовых организаций партию отличает то, что “она охватывает “организационными щупальцами” по вертикали и горизонтали как можно больше секторов общества, разворачивает там информационную и организационно-пропагандистскую деятельность, выполняет воспитательные функции, превращающие ее в основной “инкубатор” политического персонала” [9, с. 219].

В настоящее время в обеих республиках, по сути дела, отсутствует единая система политической коммуникации, сам политический процесс протекает как бы при отсутствии интеграции и взаимопонимания между его участниками. Нет необходимости консенсуса относительно общих целей и средств их достижения, общепринятых правил политической игры и т.д. Ожесточенные политические дискуссии не связаны соответствующим образом с процессом принятия политических решений. Весь мировой опыт показывает, что уровень развития демократии самым непосредственным образом зависит от того, насколько институционализировался политический плюрализм, который проявляется и выражается прежде всего в политических партиях.

Как известно, зрелость и жизнеспособность политического плюрализма, включая партийную систему, определяется тем, в какой степени в обществе сформировались, институционализировались и заявили о себе разнообразные центры и источники власти и влияния. Как раз с этой точки зрения определяющее значение имеет соответствующая инфраструктура, призванная обеспечить условия для кристаллизации групповых интересов и оформления соответствующих негосударственных организаций, объединений, союзов. Переход от тоталитаризма к демократии, развитие рыночных отношений, трансформируя социальную структуру общества, усиливая процессы социальной дифференциации, создают основу для воплощения в жизнь ценностей и принципов политического плюрализ-

ма. Это находит отражение в возникновении широкого спектра самых разнообразных новых общественно-политических движений, блоков, союзов и объединений.

Можно добавить, что в качестве одного из каналов взаимодействия между государством и обществом следует рассматривать сложные процессы становления многопартийной политической системы как в Казахстане, так и в Кыргызстане. В партийном строительстве эти республики повторяют путь стран, в которых после обретения свободы политической деятельности, появились десятки мелких партий, многие из которых до сих пор остаются незрелыми, не имеющими глубоких социальных корней в обществе. Они пытаются имитировать политическую структуру западных обществ, а не выражать конкретные политические и социально-экономические интересы всего общества. Вместе с тем, нельзя не заметить положительные тенденции в процессах политической структуризации, – в большей мере в Кыргызстане, чем в Казахстане, где влиятельные политические силы приходят к пониманию того, что, только объединив усилия, можно выстроить реальную партийную систему на благо общества и государства.

#### *Литература*

1. *Малабаев Б.Н.* Политические партии и их роль в деятельности парламента // Парламентаризм в странах ЦА. Сб. науч. трудов. Бишкек, 1999. С. 117–118.
2. Политология: Энциклопедический словарь. М., 1993. С. 248.
3. *Демидов А.И., Федосеев А.А.* Основы политологии. М., 1995. С. 10.
4. *Ильин М.В., Мельвиль А.Ю., Федоров Ю.Е.* Демократия и демократизация // Полис. 1996. №5. С. 161.
5. Политология. Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1999. С. 398.
6. *Зотова М.* Власти и общество: проблемы взаимодействия. М.: Прогресс, 2001. С. 243–244.
7. *Салмин А.* Современная демократия. М.: Ad Marginet, 1997. С. 305.
8. *Калиев Н.* Парламент и политические партии: проблемы взаимодействия // Евразийское общество. 2004. №1 (45). С. 15.
9. *Гаджиев К.С.* Политология. Учебник. М.: Логос, 2004. С. 217.