

УДК 159.923–057.87 (575.2) (04)

КРОССКУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ
УЧАЩИХСЯ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

И.А. Агеева

Исследуются различные культурные группы учащихся, обучающихся в единой образовательной системе.

Ключевые слова: учащиеся, кросскультурные исследования, индивидуальные характеристики.

В современных концепциях модернизации образования приоритетом является актуализация личностно-ориентированного подхода при обучении. Личностно-ориентированное образование предполагает использование форм и приемов обучения, отвечающих индивидуальным психофизиологическим особенностям учащихся, их базовым психическим характеристикам. Этнопсихологические особенности субъектов образовательного процесса, несомненно, относятся к числу важнейших, определяющих специфику образовательного процесса в условиях современной школы с многонациональным составом учащихся. Эффективная работа учителя невозможна без знания природы этнических особенностей психики, их влияния на развитие и обучение детей в разные возрастные периоды. В связи с чем модернизация системы образования в плане разработки личностно-ориентированных методов обучения требует учета этнопсихологических особенностей учащихся как представителей определенной этнической группы [1; 2].

Надо сказать, что этническое многообразие населения Кыргызской Республики, включающее около 80 национальностей, следующим образом сказывается и на составе учащихся школ: из 1956 школ республики 518 имеют ярко выраженный полиэтничный характер и обучение в этих школах проходит на двух и более языках, а 1438 школ имеют слабо выраженный полиэтничный характер и обучение в этих школах проходит на одном языке. В частности, на русском языке обучение проходит в 136 школах республики [3].

Образование объединяет представителей различных этнических групп общей заданно-

стью образовательных стандартов и программ обучения, поскольку это необходимое условие для совместного проживания и совместной деятельности народов, которые населяют наше государство.

Целью данного исследования явилось сравнительное изучение индивидуально-психологических особенностей школьников, обучающихся в одной школе на русском языке с учетом их этнической принадлежности.

Методологическую основу исследования составили системный подход и концепция экологических систем [4–6]. В работе был использован психодиагностический метод, включающий следующие методики и опросники: тест “Дом – Дерево – Человек” [7]; опросник тревожности [8]; факторный личностный опросник Р. Кеттелла [9] и авторскую анкету. Данные проведенного исследования были обработаны с использованием программ статистических пакетов Statistica – 6 и SPSS 11.5.

Выборка состояла из 411 учащихся школы-гимназии, давших согласие на участие в исследовании. Из них:

- I группа – девочки-европейки – 107 человек;
- II группа – мальчики-европейцы – 90 человек;
- III группа – девочки-азиатки – 111 человек;
- IV группа – мальчики-азиаты – 103 человека.

В последующем все полученные данные рассматривались с учетом выделенных групп.

Проведенный анализ данных показал, что для девочек как европеек, так и азиаток свойственно хорошее поведение, несмотря на проблемы, связанные с учебным процессом. Такие же данные были получены и в группах мальчиков. Было установлено, что в отличие от мальчи-

ков девочки как европейки, так и азиатки более ответственно относятся к своим обязанностям, поэтому успеваемость у них выше ($p < 0.05$).

Также установлено, что у мальчиков-европейцев сложнее складываются отношения с одноклассниками, чем у девочек-европеек ($p < 0.01$). В группах учащихся-азиатов таких различий не было выявлено. Однако было установлено, что более сложные отношения складываются с учителями у девочек-азиаток по сравнению с мальчиками-азиатами ($p < 0.01$) и у мальчиков-европейцев по сравнению с мальчиками-азиатами ($p < 0.005$), а у девочек-европеек отношения с учителями носят более конструктивный характер, по сравнению с учащимися из других групп.

Дальнейший сравнительный анализ показал, что отношение к себе более позитивное у девочек-европеек, по сравнению с мальчиками-европейцами ($p < 0.001$). Также было выявлено, что у девочек-азиаток более позитивное отношение к себе, чем у мальчиков-азиатов ($p < 0.02$). Таким образом, можно предположить, что в школе учителя (в большинстве своем женщины) к мальчикам относятся строже и мальчики получают больше замечаний, чем девочки, что не может не сказаться негативно на самооценке.

Анализ данных теста ДДЧ показал следующее. В подгруппах учащихся-европейцев у мальчиков выше показатели по симптомокомплексам “тревожность” ($p < 0.01$), “недоверие к себе” ($p < 0.02$) и “враждебность” ($p < 0.02$) по сравнению с девочками. В подгруппах учащихся-азиатов не было выявлено статистически достоверных различий. В связи с чем можно предположить, что эмоциональные состояние этих учащихся близки по своим характеристикам. У девочек-азиаток показатели по симптомокомплексам “тревожность” ($p < 0.001$) и “недоверие к

себе” ($p < 0.001$) выше, чем у девочек-европеек, а вот у мальчиков-европейцев уровень тревожности выше ($p < 0.01$), чем у мальчиков-азиатов.

Данные, полученные при помощи опросника тревожности (табл. 1) представили несколько иную картину. Высокий уровень тревожности статистически достоверно преобладал у девочек-европеек, в отличие от мальчиков-европейцев ($p < 0.05$) и девочек-азиаток ($p < 0.02$). У мальчиков-европейцев преобладал статистически достоверно ($p < 0.05$) низкий уровень тревожности. В группах учащихся-азиатов сравнительный анализ не выявил статистически достоверных различий.

На наш взгляд, выявленные расхождения данных теста ДДЧ и опросника тревожности, можно объяснить следующим образом. Тест ДДЧ в большей степени фиксирует неосознаваемую часть эмоциональной сферы, в том числе и тревогу, а опросник тревожности – осознаваемую. По этому поводу С.М. Зелинский и В.Е. Каган [8] пишут, что очень низкий показатель тревожности часто является не показателем истинно низкой тревожности, а проявлением вытеснения тревоги у высокотревожных испытуемых.

В обществе не поощряется проявление тревожности, беспокойства, страха особенно представителями мужского пола, скорее всего, это и могло сказаться на результатах тестирования: высокие значения тревожности по данным проективных тестов и не высокие значения тревожности по данным опросника у мальчиков.

Следующий этап исследования – интерпретация данных, полученных при помощи личностного опросника Р. Кеттелла. Усредненные профили 4-х групп оказались близки по конфигурации и полученные статистически достоверные различия между группами не многочисленны (табл. 2 и рис. 1–4).

Таблица 1¹

Уровень тревожности во всех группах, % (опросник тревожности)

Уровень тревожности группы	Группа				P			
	I N107	II N90	III N111	IV N103				
	M±m				I–II	III–IV	I–III	II–IV
Низкий	6.75	18.64	12.9	11.1	$p < 0.05$	$p > 0.1$	$p > 0.1$	$p > 0.1$
Средний	35.63	40.67	50	50	$p > 0.1$	$p > 0.1$	$p > 0.1$	$p > 0.1$
Высокий	58.1	40.67	37.1	38.9	$p < 0.05$	$p > 0.1$	$p < 0.02$	$p > 0.1$

¹ В исследовании принимали участие учащиеся старше 12 лет.

Средние показатели по факторам личностного опросника Р. Кеттелла в 4 группах

Факторы	Группа				P			
	I №107	II №90	III № 111	IV №109				
	M±m				IV-VI	VIII-X	IV-VIII	VI-X
A – Шизотимия / Аффектогения	6.98± 0.31	6.35± 0.32	6.17± 0.26	6.81± 0.22	t – 1.41 p>0.1	t – 2.0 p<0.05	t – 2.0 p<0.05	t – 1.2 p>0.1
B – Низкий интеллект/Высокий интеллект	5.3± 0.24	4.92± 0.24	5.12± 0.22	4.79± 0.23	t – 1.11 p>0.1	t – 1.03 p>0.1	t – 0.55 p>0.1	t – 0.57 p>0.1
C – Слабость “Я” / Сила “Я”	6.77± 0.32	7.0± 0.36	5.88± 0.3	6.43± 0.25	t – 0.48 p>0.1	t – 1.39 p>0.1	t – 2.0 p<0.05	t – 1.32 p>0.1
D – Флегматичность/ Возбудимость	5.69± 0.37	6.14± 0.29	5.31± 0.27	4.89± 0.26	t – 0.93 p>0.1	t – 1.11 p>0.1	t – 0.84 p>0.1	t – 3.22 p<0.001
E – Конформность / Доминантность	5.36± 0.34	6.44± 0.4	5.1± 0.3	4.6± 0.27	t – 2.07 p<0.05	t – 1.23 p>0.1	t – 0.57 p>0.1	t – 3.89 p<0.001
F – Десургенция / Сургенция	6.62± 0.42	6.69± 0.47	5.41± 0.28	5.24± 0.24	t – 0.11 p>0.1	t – 0.37 p>0.1	t – 2.42 p<0.05	t – 2.84 p<0.005
G – Слабость “Сверх Я” / Сила “Сверх Я”	5.98± 0.27	5.93± 0.36	6.13± 0.23	6.29± 0.24	t – 0.11 p>0.1	t – 0.48 p>0.1	t – 0.42 p>0.1	t – 0.85 p>0.1
H – Тректия / Пармия	7.53± 0.34	6.52± 0.43	5.87± 0.3	6.29± 0.24	t – 2 p<0.05	t – 1.1 p>0.1	t – 0.42 p>0.1	t – 0.85 p>0.1
I – Харрия / Премсия	7.02± 0.28	6.01± 0.27	6.06± 0.26	5.48± 0.28	t – 2.56 p<0.01	t – 1.52 p>0.1	t – 2.52 p<0.01	t – 1.35 p>0.1
J – Зеппия / Коэстения	1.9± 0.36	1.85± 0.36	1.74± 0.3	1.63± 0.3	t – 0.097 p>0.1	t – 0.26 p>0.1	t – 0.34 p>0.1	t – 0.47 p>0.1
O – Гипертимия / Гипотемия	5.88± 0.3	6.13± 0.25	5.32± 0.23	5.06± 0.26	t – 0.62 p>0.1	t – 0.75 p>0.1	t – 1.49 p>0.1	t – 2.95 p<0.001
Q2 – Социабельность/ Самодостаточность	1.92± 0.35	2.32± 0.45	2.36± 0.39	1.39± 0.26	t – 0.71 p<0.01	t – 2.02 p<0.05	t – 0.84 p>0.1	t – 2.0 p<0.05
Q3 – Импульсивность/ Контроль желаний	5.98± 0.27	5.34± 0.31	6.29± 0.26	6.0± 0.26	t – 1.56 p>0.1	t – 0.79 p>0.1	t – 0.83 p>0.1	t – 1.64 p>0.1
Q4 – Нефрустрированность/ Фрустрированность	5.76± 0.29	6.23± 0.3	5.34± 0.25	5.2± 0.23	t – 1.1 p>0.1	t – 0.41 p>0.1	t – 1.1 p>0.1	t – 2.76 p<0.001

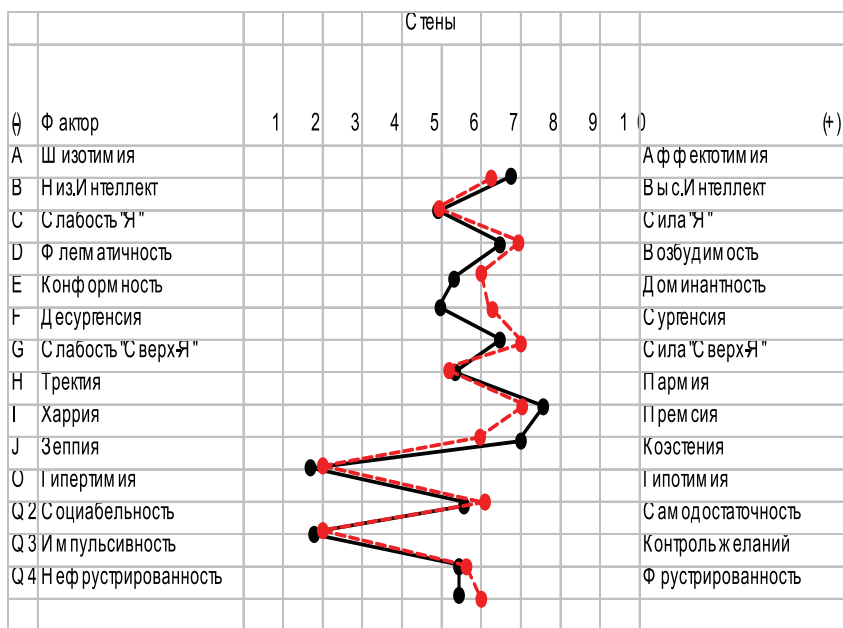


Рис. 1. Усредненные профили.

●— I группа – девочки-европейки ●— II группа – мальчики-европейцы

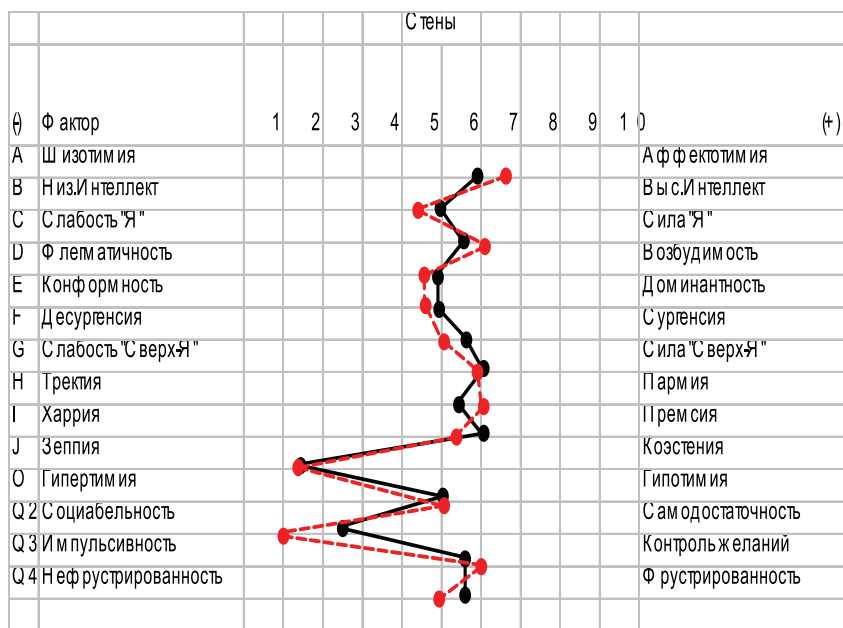


Рис. 2. Усредненные профили.

●— VIII группа – девочки-азиатки ●— X группа – мальчики-азиаты

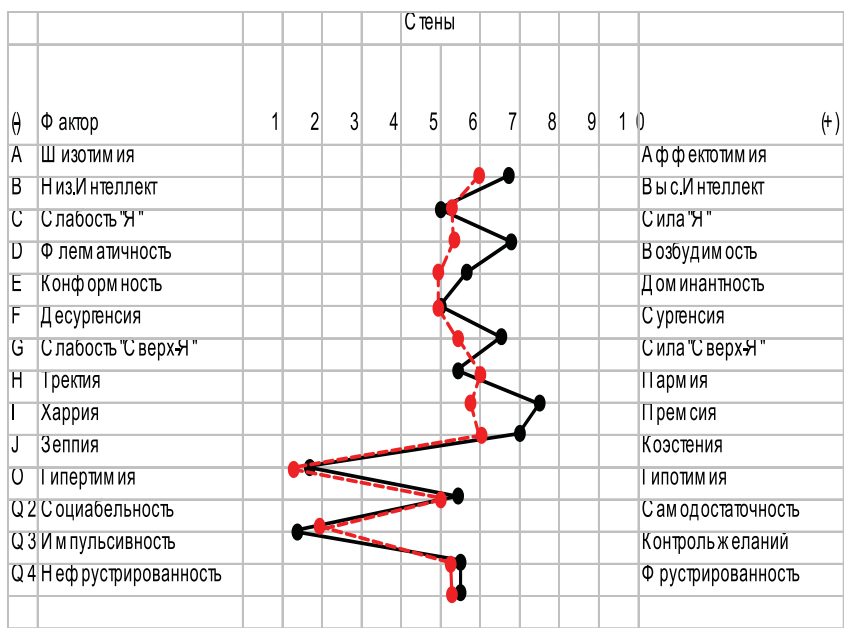


Рис. 3. Усредненные профили.

—●— IV группа – девочки-европейки - - -●- - - VIII группа – девочки-азиатки

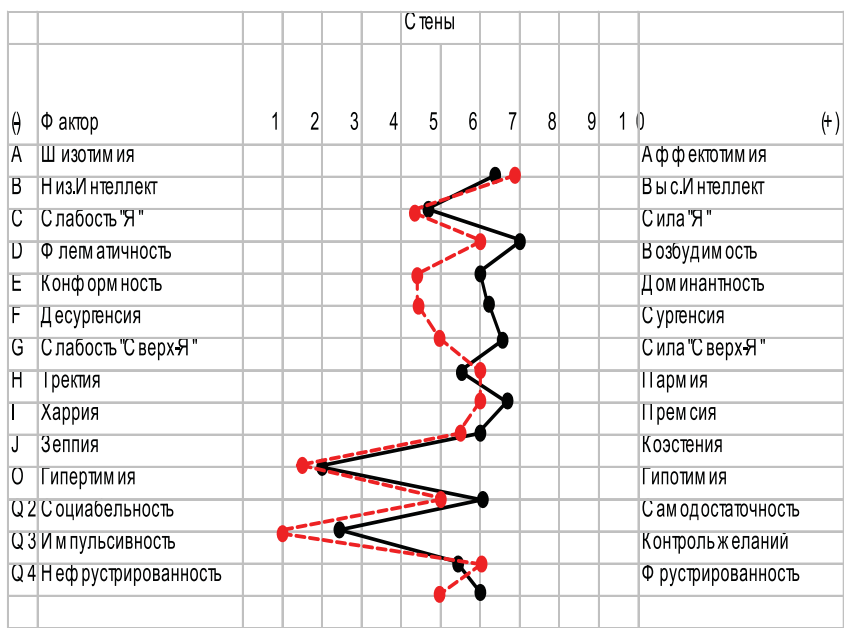


Рис. 4. Усредненные профили.

—●— VI группа – мальчики-европейцы - - -●- - - X группа – мальчики-азиатки

Общими для учащихся всех групп были следующие личностные характеристики: высокие общие мыслительные способности, широкие интеллектуальные интересы, быстрая обучаемость, богатое воображение; эмоциональная лабильность, богатство и яркость эмоциональных проявлений, выразительная экспрессия. Эти учащиеся не расстраиваются из-за пустяков и не поддаются случайным колебаниям настроения. Они оптимистичны, способны адекватно эмоционально реагировать. Их общительность и гибкое поведение способствуют хорошей приспособляемости. Эти учащиеся стремятся к самоутверждению и самостоятельности, тем не менее они привязаны к группе и в поведении ориентируются на мнение группы. Смелы, решительны, имеют тягу к риску и острым ощущениям, не теряются при столкновении с неожиданными ситуациями, быстро забывают о неудачах и не всегда делают надлежащие выводы. Склонны доводить начатое дело до конца, не разбрасываются. Эти учащиеся хорошо осознают социальные требования и заботятся о своей общественной репутации, однако их поведение может зависеть и от их актуального состояния.

Сравнительный анализ усредненных профилей учащихся-европейцев мальчиков и девочек (рис. 1) выявил статистически достоверные различия по следующим факторам: E ($t=2.07$; $p<0.05$); H ($t=2.0$; $p<0.05$); I ($t=2.56$; $p<0.01$); Q2 ($t=0.71$; $p<0.01$). Подобное расположение пиков на профилях свидетельствует о том, что для девочек-европеек в отличие от мальчиков характерно более доминирующее и решительное поведение; богатое воображение и более художественное восприятие мира; они больше доверяют интуиции, более тревожны, более зависимы и больше нуждаются в любви, поддержке и одобрении окружающих.

В группе учащихся-азиатов (рис. 2) сравнительный анализ выявил несколько иные статистически достоверные различия по следующим факторам: A ($t=2.0$; $p<0.05$); Q2 ($t=2.02$; $p<0.05$). Это свидетельствует о следующем: девочки-азиатки менее эмоционально-лабильны, менее общительны, более самостоятельны и менее зависимы от мнения группы по сравнению с мальчиками-азиатами.

Дальнейший сравнительный анализ показал, что статистически достоверные различия между группами девочек европеек и азиаток (рис. 3) были получены по следующим факторам: A ($t=2.0$; $p<0.05$); C ($t=2.0$; $p<0.05$); F ($t=2.42$; $p<0.05$); I ($t=2.52$; $p<0.01$). Подобное расположе-

ние пиков на профилях характеризует представителей I группы следующим образом: девочки-европейки оказались более эмоционально зрелыми и лучше приспособляемы, более оптимистичны, легче относятся к жизни и больше верят в удачу, но более тревожны по сравнению с девочками-азиатками.

В группах мальчиков европейцев и азиатов (рис. 4) были выявлены несколько иные статистически достоверные различия по факторам D ($t=3.22$; $p<0.001$); E ($t=3.89$; $p<0.001$); F ($t=2.88$; $p<0.005$); O ($t=2.95$; $p<0.001$); Q4 ($t=2.76$; $p<0.001$), свидетельствующие о следующем.

Мальчики-европейцы хуже владеют собой и по незначительному поводу у них чаще могут возникать те или иные эмоциональные реакции; поведение мальчиков-европейцев в большей степени зависит от их актуального состояния; они в большей степени стремятся к самоутверждению и самостоятельности; они более оптимистичны, больше верят в удачу, любят повеселиться, легко поддаются чужому влиянию, и их поведение в большей степени зависит от одобрения или неодобрения со стороны окружающих; однако они и более тревожны, и более чувствительны к критике, по сравнению с мальчиками-азиатами.

Из полученных данных видно, что проявления эмоций, особенно тревожности, у учащихся разных этнических групп различны.

Подводя итог, можно сказать, что у учащихся, принадлежащих к различным этническим группам, обучающихся по единой учебной программе и на едином языке, имеется много общих личностных характеристик. Тем не менее были выявлены и индивидуально-психологические особенности у этих учащихся, обусловленные, скорее всего, их принадлежностью к той или иной этнической группе. Особенно это касается эмоциональной сферы. Полученные данные свидетельствуют о том, что необходимо учитывать эти особенности при разработке как образовательных, так и психопрофилактических программ. Кроме этого, полученные данные требуют дальнейшего исследования.

Литература

1. Кураев Г.А., Соболева И.В., Дорджиева Д.Б. Этнопсихологические особенности высших психических функций школьников Калмыкии // Психология образования: проблемы и перспективы (Москва, 16–18 декабря 2004 г.): Мат-лы Первой международной научн.-практ. конф. – М.: Смысл, 2004. – С. 37.

Психология развития и возрастная психология

2. Жукова Н.В. Кросскультурные контексты в развитии личной культуры обучающегося // Психология образования: проблемы и перспективы (Москва, 16–18 декабря 2004 г.): Мат-лы Первой международной научн.-практ. конф. – М.: Смысл, 2004. – С. 84–85.
3. Панкова Т.В. Вопросы социализации детей и подростков в разных культурах с позиций сравнительной этнопедагогики // Этнические процессы и современность: Сб. мат-лов научн.-практ. конф. 17 апреля. – Бишкек, 2003. – С. 207–211.
4. Ломов Б.Ф. Изучение человека на основе системного подхода // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 5–13.
5. Никандров В.В. Неэмпирические методы психологии: Уч. пособие. – СПб.: Речь, 2003. – 53 с.
6. Миллер С. Психология развития: методы исследования. – СПб.: Питер, 2002. – 464 с.
7. Романова Е.В., Сытько Т.И. Проективные графические методики: Метод. рекомендации. – СПб., 1992. – 79 с.
8. Зелинский С.М., Каган В.Е. Опросник тревожности. Психодиагностические методы в педиатрии и детской психоневрологии: Учебное пособие / Под ред. Д.Н. Исаева и В.Е. Кагана. – СПб.: ПМИ, 1991, С. 17–19.
9. Рукавишников А.А., Соколова М.В. Факторный личностный опросник Р. Кеттелла: Руководство по использованию. – СПб., 1995. – 89 с.