

УДК 338.:637 (01)(575.2)(04)

ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Т.А. Далбаев

Рассматривается конкурентоспособность произведенной продукции агропромышленного комплекса. Выявлены просчеты и ошибки, вызванные реформированием АПК, и предложены пути их устранения.

Ключевые слова: резервы производства; кооперативы; фермеры (крестьяне); технологические потери; качество продукции; марка производителя; ипотека.

Развитие рыночных отношений и усиление конкурентной борьбы предполагает вовлечение в производство всех имеющихся резервов. В этой связи на наш взгляд представляется целесообразным рассчитывать имеющиеся резервы управления сельскохозяйственным производством.

Экономическая категория “резервы производства” подразумевает количественную оценку недополученной продукции, и расчет упущенной прибыли, которую объект управления недополучил вследствие реализации неправильных управленческих решений субъектом управления [1–4].

Поскольку управленческие решения, как правило, затрагивают вопросы, находящиеся в области технологии, организации процесса производства и реализации произведенной продукции, то мы предлагаем рассчитывать технологические, организационные потери, а также потери, связанные с реализацией сельскохозяйственной продукции.

При расчете резервов производства, в частности технологических потерь, в качестве экстенсивных факторов производства используют показатели посевных площадей или поголовье скота; в качестве интенсивных факторов – урожайность сельскохозяйственных культур, валовой прирост живой массы крупного рогатого скота, среднегодовой удой от одной фуражной коровы. Так, например, за счет ротации полей может быть увеличена посевная площадь культур; при условии соблюдения сроков и качественного проведения всех технологических операций может быть достигнуто повышение урожайности. Валовой прирост крупного рогатого скота и сви-

ней может быть получен за счет увеличения поголовья молодняка и взрослого скота на откорме, а также при лучшей сбалансированности кормового рациона и условий выращивания. Производство молока можно увеличить как за счет увеличения поголовья, так и за счет повышения среднегодового надоя при совершенствовании кормового рациона и условий содержания и т.д.

Свои исследования имеющихся резервов производства мы проводили, основываясь на показателях хозяйственной деятельности отдельных сельскохозяйственных производственных кооперативов и фермерских (крестьянских) хозяйств Чуйской области.

При расчете технологических потерь в качестве факторов, влияющих на производство продукции, мы взяли нарушение сроков основной подготовки почвы при производстве зерна и картофеля, нарушение сроков посева или посадки, нарушение системы севооборотов, при производстве молока – нарушение сбалансированности кормового рациона, условий содержания, условий выращивания молодняка, а также нарушение технологии хранения и транспортировки молока к местам реализации, при производстве мяса КРС и овец – то же, что и при производстве молока.

На наш взгляд данные факторы чаще всего нарушаются при производстве сельскохозяйственной продукции. Так, например, как показывают данные исследования, в Московском районе в 2009 г. почти в 55% хозяйств нарушались сроки основной подготовки почвы, в 42% – сроки посева зерновых, и 23% – сроки посадки картофеля, и практически во всех хозяйствах не соблюдается система севооборотов. Анализ тех-

нологии производства продукции животноводства показал следующие результаты: кормовой рацион животных как при производстве молока, так и при производстве мяса в настоящее время не соблюдается ни в одном из исследованных хозяйств, нарушения условий содержания выявлено в 63% хозяйств, условия выращивания молодняка нарушались в 76% хозяйств, условия хранения и транспортировки молока – в 64% хозяйств.

Технологические потери при производстве зерна составили 938,3 т или 11% к объему реализованного зерна, их снижение позволило бы хозяйствам фактически при тех же затратах получить дополнительно 9383 тыс. сом., при производстве картофеля – 160,8 т или фактически 12% к объему реализованного, т.е. дополнительно можно было получить 28894,4 тыс. сом. прибыли. Технологические потери при производстве молока составили 745,5 т, что составило более 14,2% к объему реализованного, дополнительно хозяйство могло бы получить 18562,9 тыс. сом., при производстве мяса КРС — 107,28 т или более 14,4% к объему реализованного, дополнительно можно получить 24138,0 тыс. сом.

Для определения организационных потерь исследуют виды товарной продукции сельскохозяйственного предприятия и рентабельность ее производства при продаже по различным каналам реализации: Агропродкорпорации и другим предприятиям (как правило, имеющим цеха малой переработки), на рынке (стационарные торговые точки, сезонные палатки, автомагазины), населения (для ЛПХ, крестьянским (фермерским) хозяйствам), по бартеру (как правило, при обмене на ГСМ и запасные части), а также проводят анализ продаж и цену реализации, а затем рассчитывают рентабельность по каждому отдельному каналу, выявляя наиболее выгодный из них. Проведя анализ рынка, выявляют максимальную цену продажи продукции, которая производится в хозяйстве, а далее определяют эффективность по каждому каналу реализации.

Важным этапом хозяйственной деятельности предприятия является сбыт продукции и формирование правильной цены. На правильность выбора цен на товар влияет множество факторов: внутренние, которые выражаются, в конечном счете, в издержках производства, и внешние, такие как конкуренция, положение, занимаемое товаром на рынке, характером спроса, общественно-хозяйственная конъюнктура, а также налоговая политика органов государственной и местной власти. Диапазон возможных цен на товар достаточно широк, он определяется качеством, упаков-

кой, товарным знаком, местом совершения покупки, эффективностью рекламы и др.

При расчете возможных потерь при реализации продукции в качестве факторов, оказывающих влияние на формирование цены, мы взяли следующие: качество, упаковка, товарный знак, место совершения покупки, эффективность рекламы и др.

Проведенные исследования продовольственных рынков г. Бишкек показали, что торговая марка производителя с каждым годом увеличивает свою роль в формировании конечной цены при реализации продукции (особенно при реализации молока завода Винбильдан). В настоящее время почти в 70% торговая марка оказывает влияние на формирование спроса, а следовательно и цены.

В настоящее время в условиях рыночной неопределенности и необходимости проведения мероприятий по защите от предпринимательского риска, а также с целью улучшения финансового состояния большое значение имеет осуществление целенаправленной политики сельскохозяйственных предприятий по диверсификации производства.

Однако понятие “диверсификация производства” большинство руководителей сводит лишь к процессу переработки сельскохозяйственного сырья. Но как показывают проведенные исследования, сама идея развития перерабатывающих отраслей Чуйской области на основе внутрихозяйственных миницеков представляется неубедительной и экономически необоснованной. При использовании миникомплексов по переработке сельскохозяйственного сырья в большинстве случаев встает ряд вопросов: во-первых, проблема качества производимых продуктов, во-вторых, миницека, вопреки рекламе, не позволяют проводить глубокую переработку сырья, что приводит к более высокому проценту отходов, в-третьих, в области не стоит проблема переработки сельскохозяйственного сырья, а наоборот, стоит проблема его нехватки.

В нашем понимании, смысловое содержание экономической категории “диверсификация производства” значительно шире и выходит за рамки одного хозяйства и даже за рамки административного образования (район, область, регион и т.д.), так как, в некотором роде, является производной от других не менее значимых экономических процессов, в частности, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, без которых вообще не мыслимо развитие АПК Кыргызстана. Кроме этого, следует

подчеркнуть и негативные стороны диверсификации сельскохозяйственного производства, связанные в первую очередь с оттоком трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов из основных отраслей агропромышленного комплекса, что в свою очередь может тормозить его качественное и количественное развитие.

В целом следует отметить, что внутрихозяйственные перерабатывающие комплексы целесообразно использовать в следующих случаях: во-первых, при наличии высокого покупательского спроса (например, подсобные хозяйства крупных промышленных предприятий); во-вторых, при значительной удаленности от перерабатывающих предприятий, когда доставка сырья ведет к значительной естественной убыли и удорожанию продукции, в-третьих, в случае узкой специализации производимой продукции, когда ее особые, исключительные свойства на крупных предприятиях получить невозможно; в-четвертых, в случае недостаточной мощности близлежащих перерабатывающих предприятий.

Необходимо отметить, что из более 80 исследуемых хозяйств Чуйской области, около 11–13 хозяйств или 10–15% в той или иной степени отвечают данным требованиям.

Оценивая мировой опыт диверсификации аграрного производства можно условно выделить два его стратегических направления. Первое – это развитие сельской промышленности и социально-бытовой инфраструктуры села, в рамках которой можно выделить следующие сферы деятельности: строительство (на долю сельскохозяйственных кооперативов в развитых странах мира приходится около 70% строительно-монтажных работ в сельской местности); торговля (в настоящее время на долю торгово-снабженческих кооперативов приходится около 30% всего розничного товарооборота промышленных товаров в сельской местности), сервисное и бытовое обслуживание (на созданных кооперативами комплексных пунктах оказывается более 15% бытовых услуг для сельского населения), грузоперевозки (поле деятельности современных кооперативов не ограничивается сезонными перевозками произведенной

продукции на местном рынке, а они пытаются выйти на внутренний рынок своей страны, а также на международный рынок, примером может служить знаменитый пшеничный пул в Канаде, владеющий морскими терминалами и несколькими сухогрузами); экологический туризм (конные прогулки, организация охоты и т.д.); ноу-хау и поддержка венчурных предприятий (участие в разработке новых технологий производства и переработки сельскохозяйственного сырья). Второе – финансово-инвестиционная деятельность (при участии фермеров создаются банки, страховые, трастовые, паевые и другие компании и фонды, которые оказывают самый широкий перечень финансовых услуг: ипотека, факторинг и др.)

Таким образом, диверсификация производства – сложный, противоречивый процесс, имеющий как негативные, так и позитивные стороны, предполагающий развитие межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

Проведенные исследования показали, что сельскохозяйственные предприятия АПК Чуйской области находятся в природно-климатической зоне, позволяющей вести расширенное воспроизводство сельскохозяйственной продукции, однако просчеты и ошибки, вызванные реформированием АПК, привели к неблагоприятному воздействию внешних факторов и создали объективные трудности перед руководителями сельскохозяйственных предприятий.

Литература

1. *Джаилов Дж.С.* Развитие аграрного сектора в условиях реформирования. – Б., 2002. – 174 с.
2. *Джумабаев К.* Проблемы развития продовольственного рынка. – Алматы, 2004. – 200 с.
3. *Жапаров А.У. и др.* // Проблемы формирования устойчивого продовольственного рынка в Кыргызской Республике. Мониторинг. – Бишкек, 2008. ЦЭС при МЭРиТ. Гл. 3. – С.27–45.
4. *Кусаинов Т.А.* Некоторые вопросы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства // Вестник университета “Туран”. – Алматы. – 2003. – №3.