

УДК 323.1(575.2)

ЭТНОПОЛИТИКА В КЫРГЫЗСТАНЕ: ДИСПОЗИЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ж.Ж. Жоробеков

Раскрываются проблемы межэтнических отношений и этнических конфликтов на территории Кыргызстана после обретения им независимости.

Ключевые слова: этнополитические процессы; этноцентризм; межнациональная среда; межнациональные конфликты; межэтнические отношения.

ETHNOPOLITICS IN KYRGYZSTAN: THE DISPOSITION AND OUTLOOK

J.J. Jorobekov

The paper regards the problem of inter-ethnic relations and ethnic conflict in Kyrgyzstan after independence.

Keywords: ethno-political processes; ethnocentrism; interethnic environment ethnic conflicts; inter-ethnic relations.

Проблемы взаимосвязи нации и политики, т. е. так называемые этнополитические процессы, в Кыргызстане за последнее десятилетие стали одной из самых обсуждаемых тем в истории политологии, философии, социологии и других гуманитарных дисциплин. В годы независимости межнациональные конфликты в Кыргызстане имеют более динамичный характер по сравнению с другими постсоветскими республиками. В предлагаемых исследованиях изучаются этнополитические процессы в Кыргызстане, которые, кроме прочего, характеризуются чрезвычайной противоречивостью и многогранностью. В работе проводился анализ ухудшения межнациональных отношений и происхождения кризисных явлений в межнациональной среде. Вместе с тем, исследуется роль государства в регулировании этого процесса политическими способами. После двух (1999, 2010 гг.) межнациональных конфликтов и после двух (2005 и 2010 гг.) революций, пожалуй, нет другой постсоветской республики, к которой научная и политическая общественность других стран не испытывала бы столь острый интерес, как к Кыргызстану. При этом особое внимание уделяется тому, как республике удастся сочетать значимые достижения с одновременным сохранением стабильности в политической ситуации и в сфере межэтнических отношений. А ухудшение межнациональных отношений (1990, 2010 гг.) происходило на фоне кризисных явлений

во всех сферах жизни общества, и, в особенности, политических. Хотя немало статей и аналитических работ написано, до сих пор отсутствуют глубокие исследовательские работы и монографии на данную тему. Проблематика взаимосвязи нации и политики актуальна для Кыргызстана, одним из самых первых начавшего проведение широкомасштабных трансформаций в общественно-политической жизни, связанных со строительством суверенного государства. Поэтому гармонизация национальных отношений, реализация прав человека, достижение гражданского согласия и социальной справедливости в Кыргызской Республике является одной из важнейших задач современности. Вместе с тем приходится констатировать, что в нынешнем быстро меняющемся мире, когда этнополитическая ситуация остается весьма динамичной, надо искать новые подходы и методики.

На рубеже XX–XXI столетий в мировой истории происходят кардинальные и беспрецедентные сдвиги. В условиях нарастающей глобализации, поисках новых форм выражения национально-гражданской идентичности исследования взаимосвязи “нации и политика” является одной из ключевых проблем. Решение основополагающих вопросов нации и политики, а также культуры межэтнического общения, наряду с основными принципами суверенитета, демократии и гражданского общества, становится одной из доминант развития современных государств, тем более, что

подавляющее большинство стран мира относится к числу государств с полиэтничным составом населения. В то же время, в любом полиэтничном обществе достаточно сложно избрать и построить универсальную модель межэтнической трансформации, в которой все этносы и этнические группы имели бы равные возможности для реализации своих прав и не ощущали бы свою отчужденность от общественной жизни. В годы суверенитета кыргызская модель межэтнической интеграции приобрела в значительной степени общечеловеческие позиции. Однако существуют и проблемы у этнических групп в Кыргызстане. Как свидетельствуют эмпирическая практика и выводы научных исследований, нетитульные этносы в Кыргызстане своими основными специфическими проблемами межнациональных отношений считают проблемы языка, образования и, особенно, представленности их в органах управления. Идентичные проблемы существуют почти во всех постсоветских республиках, в том числе и в Кыргызстане.

Взаимная борьба этносов за лучшие условия жизни, территории, осталась атрибутивной стороной межэтнических отношений и в период возникновения первых цивилизаций и государств, по мере развития которых конкуренция между этносами становилась все более масштабной и жесткой. Включенность каждого индивида, естественным образом заинтересованного в собственном благополучии и сохранении своей жизни, в ту или иную этническую общность, почти постоянно конкурировавшей с другими этническими общностями, способствовала возникновению такого феномена, как этноцентризм, являющегося по сути коллективной, совокупной формой индивидуального эгоизма.

С другой стороны, этноцентризм является проявлением врожденных инстинктов, смысл и цель которых – обеспечение выживания вида. Однако в силу того, что человеческий вид в реальности предстает в виде этносов и наций, то практика выживания вида с необходимостью воплощается в форме выживания конкретных этнических групп и наций. Именно по этой причине этничность, этническое сознание, идентичность, этнические или национальные ценности в действительной жизни берут верх над всеми прочими разновидностями идентичности, ценностями и т. д. Это происходит еще и потому, что этнические общности находились и продолжают находиться в состоянии конкуренции, а, кроме того, сознание индивидов формировалось в прошлом и в значительной мере продолжает формироваться внутри этнических групп.

Особенно следует отметить, что межэтническая стабильность является важнейшим компонен-

том национальной безопасности. Межнациональные конфликты, происходившие до сих пор в Кыргызстане, имели локальный характер. Последний пример, межнациональный конфликт на бытовой почве, который произошел в феврале 2006 г. в селе Искра Ысык-Атинского района Чуйской области. Названный случай, а также межнациональные разногласия, происходящие на юге Кыргызстана (2010 г.), к большому счастью, не понесли ущерба в целом существованию и целостности страны. Как показывают последние данные опроса общественного мнения, отношения между этносами в Кыргызстане имеют весьма доброжелательный характер. Безусловно, это заслуга всех народов Кыргызстана, особенно трех наиболее крупных этносов – кыргызов, узбеков и русских, так как в силу объективных и субъективных факторов от их поведения и взаимоотношений во многом зависит стабильность в Кыргызской Республике. В демократических странах, в отличие от тоталитарных, есть больше шансов для механизма гармоничного решения национальных вопросов, так как в их основе лежат принципы правового государства. Тем не менее, для успешного функционирования многонациональной среды либеральная демократия нуждается не только в гражданском согласии, но и во взаимопонимании между различными национальностями. Факторы межнационального согласия могут и должны меняться в соответствии с трансформирующимися реалиями и условиями в конкретном государстве. Однако главные их принципы – переговоры, договоры и консенсусы – остаются неизменными.

В данное время представителям гуманитарной науки доступен огромный материал, охватывающий весь советский период вплоть до сегодняшнего дня, который имеет важное значение для проведения глубокого научного анализа в общественной жизни. Основы национальных проблем в корне отличны от предыдущих. Поэтому решение проблемы межнациональных и межэтнических отношений зависят от следующих закономерностей. В связи с тем, что в бывших союзных республиках, в том числе Кыргызстане, общество еще не перешло на путь классической демократии, к нормальной рыночной экономике, классификация межнациональных отношений не изучена на должном уровне, в национальных республиках из-за отсутствия основополагающих документов, содержащих национальную идею, которая представляла бы общечеловеческую ценность, изучение проблем национальных отношений происходит sporadично. В последнее время по проблеме национальных и межнациональных отношений появилось множество разнонаправленных

и противоречивых, различных по своему научному уровню трудов и статей в средствах массовой информации. Вместе с тем, при решении вопроса национальных отношений одним из основных стал поиск национальной идеи. На наш взгляд, можно будет поддержать национальную идею в республике, если она будет выполнять объединяющую функцию, обеспечивать их единство. Но в случае, если национальная идея будет служить защите только интересов титульной нации и ущемлять интересы других этносов, то такая идея не будет заслуживать ее поддержки. Поэтому важнейшим источником консолидации и средством единения народов Кыргызстана становится реализация на деле политического и экономического суверенитета республики, национальной идеологии государственной независимости, взаимосвязь и целостность национального и общечеловеческого в ценностных ориентациях, традициях и идеалах.

Исходя из общечеловеческих ценностей, следует создать примерную модель межнациональных и межэтнических отношений в соответствии с сегодняшней реальностью. При изучении проблемы межнациональных и межэтнических отношений и их столкновении в историческом аспекте, следует указать, какую роль и функции может выполнять титульная нация. Ибо в условиях рыночной экономики, из-за происходящих изменений во всех сферах общественной жизни, требуются четкие формулировки понятий единичного и общего в отношении проживающих в Кыргызстане этносов и считающих его своей родиной, а также уточнения стратегии личностного и общественного развития. Так как по Конституции Кыргызстана все этносы равноправны, их социально-политический, духовный потенциал должен в равной степени служить всему народу Кыргызстана. Искусственное ускорение или замедление этого глобального процесса не соответствует законам естественного развития человеческой истории.

Следует отметить, что создание Ассамблеи народа Кыргызстана (1994), самой массовой общественной организации страны, призванной выражать и защищать национальные этнические интересы, интегрировать этносы в единую общность – многонациональный поликультурный народ Кыргызстана, играет особую роль.

В первые годы независимости, как реакция на происходящее, начался процесс формирования национальных организаций, целью которых была защита интересов этнических групп и обеспечение их культурно-языковой идентичности.

И в этом плане создание Ассамблеи народа Кыргызстана стало, как показало время, эффектив-

ным инструментом формирования общественно-государственной системы поддержания межэтнического согласия и гражданского мира в стране.

Ассамблея народа Кыргызстана, реализуя широкий спектр целей и задач, обладая своеобразием и особым статусом в обществе, стала по сути неким уникальным народным парламентом, обеспечивающим представительные права этническим группам страны. Ассамблее народа Кыргызстана присущи принципиально новые подходы в выработке механизмов регулирования межэтнических отношений, заключающихся в государственно-общественной форме оптимизации межэтнической политики посредством делегирования государством своих полномочий общественным структурам, а с другой стороны, принятие ими социальной ответственности за поддержку и укрепление межнационального согласия в республике.

С национальными интересами малых и больших этносов, проживающих в республике, должна считаться титульная нация Кыргызстана, проявляя при этом бережное отношение к их национальным чувствам, и не ущемляя национальных интересов всего этноса Кыргызстана в соответствии с общечеловеческими интересами. Следовательно все этносы, считающие Кыргызстан своей родиной, одинаково ответственны за историческую судьбу суверенного Кыргызстана.

При рассмотрении и при интерпретации различных аспектов вопросов национальных отношений нельзя упускать из поля зрения понятие “интернациональный”. Как говорится, вместе с водой можно выплеснуть ребенка. При анализе самого феномена “интернациональный” становится ясным, что это понятие соответствует категориям общечеловеческих ценностей. Значит, при рассмотрении национального вопроса, понятия национальный (-ая), (-ое) и интернациональный (-ая), (-ое) будут использоваться нами не в том значении, что было при так называемом развитом социализме, не в контексте прежних абстрактных теорий, а в смысле реальной действительности, в их естественном развитии. В тысячелетней истории человечества этносы, совсем не руководствуясь никакой теорией, а будучи в тесных взаимоотношениях, осуществляли в процессе общения свою прогрессивную интернациональную миссию. И в дальнейшем это должно решаться в таком же духе и направлении. До сих пор идеологи марксизма-ленинизма, указывали, что в обществе, основанном на частной собственности, непрерывно обостряются антагонистические противоречия, а в советском обществе – те национальные отношения в таком виде не выступают, и они, конечно,

соответственно, так рассматривались в советской историко-философской литературе. Но в современной ситуации в Кыргызстане, да и в других суверенных государствах, национальный вопрос не решается в зависимости от форм собственности или же от принадлежности собственности тому или иному лицу, следовательно, на этом основании и национальные отношения не обостряются. Мы не будем расчленять понятия “национализм” и “интернационализм”, делить общество на пролетариат, буржуазию и др. как это было прежде, как то изображалось в работах советских обществоведов. Интернационализм мы рассматриваем как широкое понятие. Например, каждый этнос или представитель этноса, проживающий в Кыргызстане, в повседневной жизни воспринимает для себя и своего духовного развития без всякого идеологического давления положительные качества любых этносов, а также сам оказывает на них давление. И этот вопрос не преследует запрограммированной цели, потому что в этом и состоит естественное развитие истории.

В период развития социализма делались попытки выяснить, что является главным в учении В.И. Ленина о нациях и национальных отношениях, национальное или интернациональное, расцвет или сближение. Последняя же четверть века доказала, что этот вопрос можно решить очень просто, так как фундамент – это солидарность и единство всех наций и народностей в отдельно взятом государстве. Для этого, прежде всего, требуется уничтожить социальную и национальную неравномерности.

Надо поставить задачу искоренения межнациональной розни, исключения недоверия между нациями. Страх перед потерей всего национального, национальной самобытности, недоверие и подозрение между народами является главным препятствием утверждению межнациональной солидарности. Поэтому государство должно создать гарантии и условия, исключающие насилие, неравноправие, несправедливость в национальных взаимоотношениях.

Оптимальной моделью в построении современного плюралистического, мультикультурного общества является сочетание концепций толерантности с интеграцией – это концепция взаимного уважения и принятия ценностей. Это позволяет уйти от той ситуации, при которой понятия и явления интеграции и толерантности попадают в дисгармонию друг с другом, и интеграция имеет своей целью ассимиляцию. Как следствие, идентичность меньшинства и его сохранение как группы ставится под угрозу, т. е. мы уходим от этой ситуации. И главным критерием в оценке процесса интеграции с данными моделями толерантности является социально-экономическая, культурная самобытность и самостоятельность, этнокультурная общность. Итогом всего этого является создание целостного общества и участие в его структурах и сферах представителей разных национальностей в качестве полноправных субъектов. Мы уже видели достаточно серьезную за минувшие столетия качественную эволюцию форм и характера процессов межэтнического взаимодействия. Прежде всего тот момент, который не вызывает особых возражений, это модернизация общественного и социально-экономического устройства государств, которое способствует ускорению в них более прогрессивных моделей организации полиэтнических обществ. В частности, на историческом примере мы видим, как постепенно, на смену явлениям ассимиляции, сегрегации приходит интеграционная модель, более адекватно отражающая устремления различных этнических групп.

Аналогичные процессы происходят во всех постсоветских странах, которые движутся по достаточно сложному пути от тоталитаризма к демократии. Особую ценность имеет уже накопленный в более развитых странах мира опыт, позволяющий не при слепом копировании, а с учетом национальных особенностей, избежать многих ошибок и трагических заблуждений. Интеграционная модель, основанная на либеральном плюралистическом подходе, выглядит наиболее перспективным направлением в создании полиэтничного общества.