

УДК 346.26:005.35

К ВОПРОСУ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Ч.Н. Сулайманова

Рассмотрена проблема взаимосвязи эффективного развития частного предпринимательства и удовлетворения им социальных нужд общества.

Ключевые слова: социальная ответственность предпринимательства; юридическая ответственность; субъекты предпринимательства; интересы общества.

TO THE QUESTION OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF PRIVATE ENTERPRISE

Ch.N. Sulaimanova

It is considered the problem of interrelation effective development of private enterprise and satisfaction their social needs of community.

Keywords: social responsibility of enterprise; legal liability; business entities; public interest.

В современный период развития государства возрастает давление на общество объективных требований повышения эффективности затрат ресурсов как в сфере производства, так и в социальной сфере. Растут потребительские запросы населения, и усиливается потребность в социальной защите менее обеспеченных граждан. Обостряется проблема взаимосвязи требований экономического развития и социальных нужд, которая осознается и предпринимателями. Решение этой проблемы все чаще признается задачей не только государства, но и частного бизнеса.

Государство традиционно является самостоятельным субъектом хозяйствования, однако не следует умалять роль частной собственности как одного из главных рычагов рыночной экономики. В современный период развития экономики предприниматель стал одним из главных действующих субъектов рынка, который осуществляет свою деятельность эгоистично, следуя только своим интересам. Последствия подобной деятельности предпринимательского сообщества наносят зачастую непоправимый вред государству, гражданам и обществу в целом. Предприниматели, осуществляя свою деятельность, в погоне за прибылью принимают на себя риск, то есть ответственность за ведение своего бизнеса.

Таким образом, субъект предпринимательства ответственен за качество товара или услуги, за соблюдение договоров и нормативных правовых актов работниками и государством. К сожалению,

в настоящее время наблюдаются нарушения договорных обязательств, несоблюдение законодательства, выпуск и предоставление некачественной продукции и услуги, несоблюдение норм трудового законодательства и уклонение от налогообложения. Поскольку построение гражданского общества является приоритетной задачей современного развития, назрела необходимость пересмотра методологических основ социальной ответственности субъектов предпринимательства.

Так, член-корреспондент РАН директор института экономики РАН Р. Гринберг отмечает, что предприниматель, существуя в обществе и неизбежно находясь в зависимости от него, должен не только развивать свой бизнес, получая соответствующий предпринимательский доход, но и учитывать общественные настроения и в той или иной мере удовлетворять социальные запросы населения. Потребности населения, удовлетворение которых является основным источником получения предпринимательской прибыли, служат и развитию самого бизнеса [1, с. 10].

Ряд исследователей указывает на основное отличие государственного предпринимательства от частного, отмечая, что государственные предприятия должны, во-первых, получать прибыль, а во-вторых, являться одним из средств для осуществления правительством национальной политики в различных сферах государственной и общественной жизни. [2, с. 67].

Такой точки зрения придерживаются и другие исследователи, отмечая, что основное отличие государственного от частного предпринимательства состоит в том, что первое не направлено исключительно на получение прибыли, т. к. государство ставит перед своими предприятиями, помимо коммерческих, определенные социально-экономические цели [3, с. 136].

Современные рыночные отношения основаны на взаимодействии частного и государственного секторов экономики. Так, в Кыргызской республике 22 февраля 2012 г. вступил в силу Закон о государственно-частном партнерстве в Кыргызской Республике [4]. Данный закон направлен на долгосрочное (до 50 лет) взаимодействие государственного и частного партнеров по вопросам привлечения государственным партнером частного партнера к проектированию, финансированию, строительству, восстановлению, реконструкции объектов, а также по управлению существующими или вновь создаваемыми объектами, в том числе инфраструктурными. Кроме того, закон регламентирует определенные инструменты содействия, такие, как финансовая поддержка, заключаемая в займах, налоговых льготах, гарантиях, и экономическая поддержка, реализуемая в виде защиты инвесторов, предоставления права на коммерческое пользование и т. д.

На основе данного закона в республике разрабатываются различные проекты, такие, как строительство мусороперерабатывающих заводов, многоуровневых паркингов, дорог и др. На наш взгляд, законодатель принял правильный вектор в привлечении инициативного и свободного предпринимателя к решению социальных задач.

С точки зрения философии при любой степени свободы жить в обществе и быть свободным от общества нельзя. Следовательно, предприниматель должен стремиться найти компромисс между получением прибыли и удовлетворением потребностей общества. Практически это означает, что социально ответственный предприниматель будет заниматься не всякой деятельностью, приносящей пусть даже высокую прибыль [5, с. 167].

Таким образом, социальная ответственность субъектов предпринимательства подразумевает определенный уровень развития деятельности, направленной на получение прибыли и добровольный отклик на социальные проблемы, стоящие перед обществом на современном этапе. Активная позиция предпринимателя в решении социальных проблем позволит совершить коренные изменения в социально-экономической ситуации республики.

Социальная ответственность бизнеса – понятие многогранное. Это объясняется его длительной, можно сказать, синкретической историей

[6, с. 90]. Как показывает исторический опыт, на ранней стадии предпринимательства капитализм требует от людей проявления ряда положительных качеств – инициативы, готовности идти на риск. Все это сопряжено с глубинными изменениями морального сознания, образованием нового типа личности. Рынок создает новый этический климат, а рыночные отношения приучают к социальной дисциплине, выдержке, ответственности, способствуют формированию моральных качеств [5, с. 168].

По мнению О.В. Шеменевой и А.Н. Макеева, социальная ответственность – это контракт между бизнесменом и обществом, в котором он функционирует, в соответствии с которым бизнес присваивает себе общие результаты общественного труда, а взамен берет на себя обязательства перед обществом [7, с. 45]. На наш взгляд, необходимо помнить, что одной из главных составляющих социальной ответственности субъектов предпринимательства является юридическая ответственность. В зависимости от отраслевой принадлежности нарушенных норм выделяют гражданско-правовую, административную, налоговую и уголовную ответственность предпринимателей.

Наибольшую общественную опасность представляют преступления. Как правило, преступления, совершаемые предпринимателями, относятся к экономическим. Под преступностью в сфере экономики понимается совокупность уголовно наказуемых деяний, а также лиц их совершивших, непосредственно посягающих на общественные отношения владения, пользования и распоряжения имуществом, а также производства обмена, распределения и потребления товаров и услуг [8].

Однако преступления экономической направленности не исчерпывают перечень преступлений, в которых в качестве субъекта выступает предприниматель. Мы согласны с мнением О.В. Шеменевой и А.Н. Макеева о том, что к числу таких деяний следует отнести преступления в сфере техногенной безопасности, которые представляют колоссальную общественную опасность, так как приводят к негативным последствиям чрезвычайного характера [7, с. 46]. К таким относятся загрязнение атмосферы, земель, вод, заражение флоры и фауны, эпизоотии, эпидемии. Основная причина подобных чрезвычайных ситуаций сокрыта в нежелании собственников финансировать мероприятия по обновлению основных средств и обеспечению безопасности производства, так как это напрямую влияет на количественный показатель прибыли.

Регулярность, с которой происходят аварии в техносфере, как отмечают О.В. Шеменова и А.Н. Макеев, такие, как взрыв метана на шахте

“Ульяновская”, авария на Саяно-Шушенской ГЭС, взрыв на шахте “Распадская”, свидетельствует о том, что их реальные причины не устраняются, а применяемые меры носят поверхностный характер и не способны влиять на ситуацию в целом. Изучение причин данных происшествий показывает, что они лежат в экономической сфере и провоцируются неспособностью или нежеланием власти воздействовать на собственников опасных объектов [7, с. 46].

Согласно индексу экологической уязвимости (2005 г.) Кыргызстан занимает 26 место из 234, то есть, находится в зоне риска (подтверждено 234 вида риска из 436 возможных) [9].

На наш взгляд, с учетом российского опыта и современного состояния нашей республики возникла потребность в правовом воздействии на данную ситуацию, с акцентом внимания на юридической ответственности предпринимательства, так как иные меры, как политические, так и экономические, не способны повлиять на ситуацию. В настоящее время назрела необходимость придать легитимную интерпретацию интересам общества. Необходимо создать условия, при которых частное предпринимательство будет участвовать в решении общенациональных задач, направленных на повышение жизненного уровня населения, развитие жилищного, дорожного строительства, совершенствование здравоохранения, образования, науки и преодоление бедности.

А.Г. Здравомыслов по этому поводу отмечает, что идея заключается в том, что от олигархического капитализма общество должно найти способ перехода к капитализму культурному, свобода которого ограничена ответственностью перед обществом и населением, перед государством и структурами гражданского общества, перед настоящим и будущим отечественной науки и культуры [10, с. 58].

Социальные нужды общества часто идут вразрез с непосредственными задачами предпринимательской деятельности. Однако интересы частного бизнеса и общества взаимосвязаны и взаимообусловлены. Так, предприниматель не может функционировать в полной мере, не получая достаточной прибыли, однако он также не может нормально существовать и развиваться если общество обречено на социальные катаклизмы – неплатежеспособность населения, отсутствие необходимых кадров работников и др.

По нашему мнению, нельзя забывать и о роли государства, которое обеспечивает социальные нужды общества посредством изъятия доли прибыли бизнеса с помощью налогов и иных сборов. Кроме того, государство должно регулировать предпринимательскую деятельность, создавая

экономические условия для нормального функционирования хозяйствующих субъектов. Так, в налоговом законодательстве Кыргызской Республики изложены положения, поощряющие благотворительную деятельность предпринимателей [11]. Конечно, существуют опасения, что такого рода поощрения могут быть использованы предпринимателями для налоговых и иных злоупотреблений. Однако, несмотря на подобные риски, необходимо исходить из того, что активная позиция частного предпринимательства в социальной сфере становится одним из главных факторов успешного развития общества в целом.

Литература и примечания

1. Гринберг Р. Экономическая эффективность предпринимательства и социальная ответственность фирмы / Р. Гринберг // Общество и экономика. 2006. № 9.
2. Савченко В. Феномен государственного предпринимательства / В. Савченко, А. Шулуус // Рос. эконом. журн. 1997. № 1.
3. Красильникова Т.К. Государственное предпринимательство и государственная корпорация в России (проблемы правового регулирования и перспективы развития) / Т.К. Красильникова // Власть: общенац. науч.-полит. журн. 2009. № 12.
4. Закон КР “О государственно-частном партнерстве в КР” от 22 февраля 2012 г. № 7 // ИПС “Токтом”. Бишкек, 2014.
5. Братющенко С.В. Социальная ответственность предпринимательства (обзор концепций) / С.В. Братющенко // Актуальные проблемы соц.-эконом. развития: взгляд молодых ученых. Новосибирск, 2005.
6. Кудрявцев А.А. Современное российское законодательство и вопросы регулирования социальной ответственности бизнеса / А.А. Кудрявцев // Рос. предпринимательство. 2005. № 10(70).
7. Шеменева О.В. Ответственность предпринимательства / О.В. Шеменева, А.Н. Макеев // Региональная экономика (теория и практика) 2012. № 14 (245).
8. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. М., 2010.
9. Экологическая программа ООН совместно с SOPAC (оценивается мерой опасности и риска потенциальных угроз для экологии и уязвимости населения от этих рисков).
10. Здравомыслов А.Г. Ответственность экономической элиты: мнения россиян / А.Г. Здравомыслов // Общ. науки и современность. 2005. № 1.
11. Налоговый кодекс КР от 17 октября 2008 г. (в ред. от 31 декабря 2014 г. № 185) // ИПС “Токтом”. Бишкек, 2014.