

УДК 330.35.01:338.24.01(575.2)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ В МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В.И. Гусева

Обосновывается необходимость перехода к новой модели экономического роста Кыргызской Республики, основанной на инновационном развитии, совершенствовании качества институтов, рационализации структуры экономики.

Ключевые слова: Кыргызская Республика; модель экономического роста Кыргызской Республики; симбиоз государственного регулирования и рыночного механизма.

STATE REGULATION OF THE ECONOMY IN THE ECONOMIC GROWTH MODEL OF THE KYRGYZ REPUBLIC

V.I. Guseva

The author justified the need to move to a new model of economic growth in the Kyrgyz Republic, based on innovative development, improving the quality of institutions and rationalization of economy structure.

Key words: the Kyrgyz Republic; economic growth model of the Kyrgyz Republic; a symbiosis of state regulation and market mechanism.

Существующая модель экономического роста в современной экономике Кыргызстана основана на наращивании внешних займов, общий размер которых составляет свыше 3 млрд долларов США, и эксплуатации природных ресурсов, прежде всего, добычи золота. Перечислим основные элементы нынешней модели восстановительного экономического роста в Кыргызстане:

- увеличение внешних займов;
- высокий уровень инфляции;
- высокие бюджетные расходы;
- рост сферы услуг и сельского хозяйства.

Согласно исследованиям кыргызских ученых, рост объемов сельскохозяйственного производства на 1 % обеспечивает рост ВВП на 0,37 %, промышленного производства на 0,24 %, транспорта и связи на 0,18 %, торговли на 0,11 % [1].

Данную ситуацию следует переломить в пользу новой модели экономического роста, основанной на инновационном развитии, совершенствовании качества институтов, рационализации структуры экономики. Выбор у республики только один – увеличивать темпы экономического роста. Однако следует заметить, что экономический рост нужен стране не сам по себе и не любой ценой. И здесь надо учитывать не только положительный, но отрицательный опыт других стран.

Мировой опыт показывает, что ни одна страна, ставшая на путь независимого развития, при построении собственной государственности никогда еще не добивалась успехов, копируя чужой опыт. Наоборот, существенные достижения Японии, Сингапура, Южной Кореи базируются на том, что они опирались на собственную экономическую специфику и свои традиции. Поэтому новая модель экономического роста, прежде всего, должна быть адекватной условиям Кыргызстана: экономическим, политическим, демографическим и прочим. Модель экономического роста Кыргызстана должна сочетать положительные моменты основных моделей экономического роста, предлагаемых учеными экономистами в переходный период:

- дирижистской;
- “чейболистской” (укрепление финансово-промышленных групп);
- ортодоксально-либеральной (за счет резкого сокращения бюджетной нагрузки на экономику);
- институциональной (формирование современной институциональной среды) [2].

Дирижистская модель экономического роста обосновывает ведущую роль государства в обеспечении необходимых темпов экономического роста. Сторонники данной модели предлагают опираться, в первую очередь, на государственные

методы и инструменты стимулирования экономического роста, в том числе увеличение госинвестиций. То есть данная модель нацелена на инициацию и поддержание быстрого экономического роста за счет использования правительством тех или иных инструментов промышленной политики: гарантий по кредитам, налоговых освобождений, субсидий, государственных капиталовложений и т. п. В этой модели преимущество отдается протекционистской политике как способу защиты отечественного производителя от конкуренции иностранных фирм. По мнению сторонников данной теории, “стимулирование экономического роста” позволит решить все проблемы, в том числе и совершенствование качества институтов рынка. Они считают, что в условиях низкой эффективности экономики усилия по созданию рыночных институтов слабо результативны.

Безусловно, увеличение государственных инвестиций в экономику может обеспечить высокие темпы экономического роста. Но, по нашему мнению, необходимо наличие мощного потока финансовых ресурсов, поступающих в госбюджет, но в условиях стран СНГ и так расходы превышают доходы в большинстве стран. Еще один минус – низкая эффективность государственных инвестиций. Таким образом, данная модель экономического роста имеет как плюсы, так и минусы.

“Чейболистская” модель экономического роста. Приверженцы данной модели выступают за повышение инвестиционной роли конгломератов крупнейших фирм. Они считают, что такие образования обеспечивают концентрацию ресурсов, как финансовых, так и интеллектуальных, а также снижение транзакционных издержек. Снижение транзакционных издержек возможно, по их мнению, благодаря соединению финансовых, производственных и исследовательских организаций [3].

Сторонники этой модели убеждены, что экономический рост невозможен без крупного национального бизнеса и сформированного им инвестиционного потенциала. В качестве веских аргументов в пользу данной модели экономического роста следует назвать:

- интегрированные бизнес-группы – единственные, которые благополучно переживали острые финансово-экономические кризисы;
- они легче преодолевали трансформационные шоки;
- в рамках интегрированных бизнес-групп стали складываться собственные хозяйственно-финансовые структуры;
- интегрированные бизнес-группы оказались единственным институтом, способным аккумулировать финансовые потоки, необходимые для инвестиций;

- под успешно развивающийся бизнес вполне реально получать кредиты;
- интегрированные бизнес-группы проявляют заинтересованность в межотраслевом переливе капиталов;
- ежегодно объемы инвестиций отечественных интегрированных бизнес-групп в собственные инвестиционные проекты удваиваются;
- интересы этих компаний “вышли” в сферу высоких технологий.

Однако имеют место и негативные стороны модели, что делает ее приемлемой далеко не во всех странах с переходной экономикой:

- во-первых, не во всех странах с переходной экономикой, в том числе в странах СНГ, успешно сформировались крупные интегрированные бизнес-группы;
- во-вторых, наличие таких ИБГ несет не только ускорение темпов экономического роста, но и монополизацию отдельных сфер экономики страны, а следовательно, и рост инфляции;
- в-третьих, наличие в обществе крупных ИБГ, выигрывающих от инфляции, приведет к лоббированию продолжения инфляционной экономической политики в масштабах всей страны;
- в-четвертых, рост цен, в свою очередь, приведет к снижению конкурентоспособности отечественных товаров, что не будет способствовать увеличению темпов роста экономики в целом.

Ортодоксально-либеральная модель экономического роста. Суть позиции сторонников данной модели экономического роста сводится к обоснованию идеи, что увеличение темпов экономического роста возможно за счет резкого сокращения бюджетной нагрузки на экономику. Наиболее известный сторонник этой модели А. Илларионов убежден, что “чем ниже государственные расходы, тем выше темпы экономического роста” [4].

Однако многие положения данной теории, на наш взгляд, весьма спорны и вызывают сомнения. Вызывает возражения и утверждение, что “чем ниже государственные расходы, тем выше темпы экономического роста” [5]. Вполне возможно, что по мере стабильного роста ВВП наблюдается понижение удельного веса расходов государства. Однако, во-первых, само событие необязательно. Во-вторых, не выяснена до конца и причинно-следственная зависимость между ВВП и госрасходами: невозможно точно сказать, размер ВВП зависит от доли госрасходов, или удельный вес госрасходов зависит от размеров ВВП.

Таким образом, ортодоксально-либеральная модель экономического роста, предлагающая снижение доли госрасходов (в % к ВВП), не может

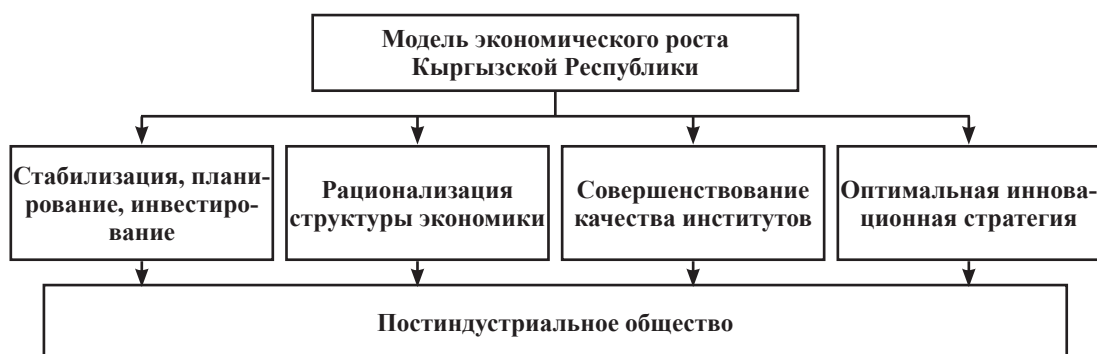


Рисунок 1 – Модель экономического роста Кыргызской Республики

быть главным ориентиром в условиях стран с переходной экономикой, в том числе в СНГ.

Институциональная модель экономического роста переходного периода. В нескольких словах суть основных постулатов данной модели экономического роста такова:

- в последние годы на первый план выступают институциональные факторы экономического роста;
- экономическому росту препятствуют “институциональные ловушки”;
- “в рыночной системе рост является результатом действия всех экономических институтов”.

На наш взгляд, с перечисленными выше постулатами следует согласиться, однако некоторые утверждения сторонников данной теории вызывают сомнения. Так, некоторые приверженцы заявляют, что следует сосредоточить усилия, прежде всего, на совершенствовании институтов, что позволит обеспечить долгосрочную тенденцию высоких темпов экономического роста [6].

Принципиальная позиция автора научной статьи такова: связь между экономическим ростом и институтами является двусторонней – высокое их качество способствует росту, быстрый рост облегчает совершенствование институтов.

Таким образом, предлагаемые выше теории экономического роста имеют как позитивные стороны, так и негативные.

Мы считаем, что оптимальным вариантом является такая модель, которая бы сочетала в себе элементы двух основных (дирижистской и институционалистской), то есть и государственное макроэкономическое регулирование с приоритетом стимулирования экономического роста и совершенствования качества институтов. В основу такой модели экономического роста должны быть положены следующие принципы:

- структурная ориентированность: необходимы структурные сдвиги в экономике, даже если это приводит к снижению темпов роста;

- долгосрочная ориентация, то есть высокие темпы роста нужны в долгосрочном периоде, а не для отчета перед очередными президентскими выборами;
- социальная ориентация, которая предполагает, что нельзя допускать социальные взрывы в обществе;
- оптимальность: темпы роста должны обеспечивать сокращение разрыва между Кыргызстаном и наиболее развитыми странами мира, а следовательно, они должны превышать и темпы среднемировые, и темпы наиболее развитых стран;
- реальность: информация о росте должна быть правдивой, а не фальсифицируемой в угоду правительству.

Основные стратегические направления модели экономического роста Кыргызской Республики можно представить в виде схемы (см. рисунок 1).

Реализация основных стратегических направлений данной модели экономического роста возможна только на основе государственного регулирования экономики. Макроэкономическое госрегулирование на современном этапе трансформации экономики должно кардинально отличаться от госрегулирования в условиях командно-административной системы. Изменилась и роль государства и его функции:

- во-первых, государство не имеет такого влияния на предприятия, как это было в плановой экономике социализма;
- во-вторых, роль государства в сфере аккумуляции и перераспределения финансовых ресурсов также уменьшилась;
- в-третьих, роль государства в немалой степени зависит от степени отставания страны от группы стран современного экономического роста.

Следует согласиться с мнением А. Гершенкрон, что уровень экономической активности государства должен быть прямо пропорционален уровню отсталости страны: чем сильнее отсталость,

тем активнее должно вмешиваться государство в хозяйственный процесс.

Конечно, изменились и инструменты государственного воздействия на экономический рост. Если до 1980-х гг. наиболее популярным инструментом политики экономического роста являлись государственные инвестиции в отдельные “приоритетные” отрасли, а также прочие инструменты прямого государственного участия в экономике, а в 90-е, напротив, произошел полный отказ от государственных инвестиций в экономику.

На наш взгляд, на современном этапе трансформации экономики неприемлем ни тот, ни другой инструмент государственного воздействия на экономический рост. Считаем, что для перехода на этап инновационного экономического роста необходим симбиоз государственного регулирования и рыночного механизма. Именно симбиоз государственного регулирования и рыночного механизма:

- будет способствовать динамизации экономического роста;
- ускорит рост душевых доходов населения;
- будет способствовать смягчению давления непосильной внешней конкуренции;
- обеспечит государственное финансовое содействие, что облегчит формирование новых производств;
- создаст условия для более или менее равномерного распределения экономических благ, что будет блокировать развитие социальной напряженности;

- ускорит формирование рынка современных товаров и услуг.

Таким образом, реализация основных стратегических направлений данной модели экономического роста возможна только на основе государственного регулирования экономики. Сам по себе рынок без вмешательства государства не сможет решить вышеперечисленные проблемы, тем более в кратчайшие по историческим меркам сроки.

Литература

1. *Кудабаев З.И.* Экономический рост Кыргызстана: роль секторов экономики / Американский университет Центральной Азии / З.И. Кудабаев. Бишкек, 2009. С. 120.
2. *Мау В.* Экономико-политические итоги 2002 года и особенности экономической политики в преддверии выборов / В. Мау // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 10–11.
3. *Дынкин А.* Интегрированные бизнес-группы в российской экономике / А. Дынкин, А. Соколов // Вопросы экономики. 2002. № 9. С. 78.
4. *Илларионов А.* Как Россия потеряла XX столетие / А. Илларионов // Вопросы экономики. 2001. № 1.
5. *Илларионов А.* Размеры государства и экономический рост / А. Илларионов, Н. Пивоварова // Вопросы экономики. 2002. № 9.
6. Коалиции для будущего. Стратегии развития России / Коллектив экономистов “СИГМА”. М.: Промышленник России, 2007.