

УДК 159.922.6

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ И ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ В МЛАДШЕМ ШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

З.А. Ахметова

В младшем школьном возрасте, в переходный период познавательного и личностного развития учащихся особое значение приобретает уровень сформированности произвольного внимания, тесно связанного с общим умственным и личностным развитием ребенка. В статье экспериментально доказана взаимосвязь недостаточного развития произвольного внимания и эмоциональной неустойчивости, проявляющейся в наличии чувства неполноценности и тревожно-депрессивной симптоматики.

Ключевые слова: произвольное внимание; точность внимания; дефицит внимания; чувство неполноценности; тревожно-депрессивная симптоматика.

THE CORRELATION BETWEEN THE ACTIVE ATTENTION AND EMOTIONAL BEHAVIOUR OF JUNIOR SCHOOLCHILDREN

Z.A. Akhmetova

At the junior schoolchildren age, during the transitional period of cognitive and personal development of children, the level of active attention is closely connected with the general mental and personal development of the child. So development of the active attention is of great importance. The article proves experimentally the relationship between the active attention deficit and emotional instability, that manifests in the feeling of inferiority and anxiety-depressive symptoms.

Keywords: active attention; accuracy of attention; attention deficit; feeling of inferiority; anxiety-depressive symptoms.

Младший школьный возраст является переломным, переходным периодом, когда в ребенке сочетаются особенности дошкольного детства с чертами школьника. Как и любое переходное состояние, этот возраст имеет богатый потенциал развития, который важно вовремя улавливать и поддерживать. Происходит смена социальной ситуации развития: ребенок приобретает свой первый социальный статус – теперь он школьник, и к нему предъявляется новая система требований и обязанностей. Возрастные анатомо-физиологические возможности младшего школьника, а также новые требования ведущей деятельности способствуют интенсивному когнитивному развитию ребенка, в особенности произвольного внимания.

В психолого-педагогической науке подчеркивается особая роль внимания в онтогенезе. Согласно данным Б.Г. Ананьева [1], несмотря на то, что в онтогенезе когнитивная сфера человека претерпевает различные структурные изменения, аттенционный фактор (фактор внимания) в структуре интеллектуальной деятельности прочно сохраняет свое

второе положение. Как считал С.Л. Рубинштейн [2], развитие произвольного внимания тесно связано с формированием у ребенка волевых качеств, а расширение объема внимания находится в теснейшей связи с общим умственным развитием ребенка. По мнению Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, К.Д. Ушинского, П.Я. Гальперина, Ю.Б. Гиппенрейтер, О.Ю. Ермолаева, Т.А. Мешкова и др., развитие внимания в онтогенезе обуславливает развитие всех остальных психических функций и тем самым является важной предпосылкой успешного развития, воспитания и обучения ребенка. Экспериментально показано, что высокий уровень развития свойств внимания положительно влияет на успешность обучения [3]. Поэтому большинство авторов связывают низкую успеваемость младших школьников, прежде всего, с проблемами внимания [4].

Следует отметить, что новая социальная ситуация делает условия жизни ребенка более жесткими и поэтому выступает для него как стрессогенная, что влечет за собой изменения в эмоциональной сфере младшего школьника.

В психологии последних десятилетий одной из изучаемых тем является связь когнитивных и эмоциональных процессов. Исследователей интересует, каким образом переработка информации влияет на возникновение эмоциональных переживаний, с одной стороны, и какую роль играют эмоции в познавательной деятельности, с другой.

Целью данной статьи является исследование взаимосвязи произвольного внимания с эмоциональной сферой младших школьников.

Мы предполагаем, что младшие школьники с более низким уровнем развития произвольного внимания отличаются меньшей эмоциональной устойчивостью.

О связи внимания и эмоций упоминали еще до периода становления психологии как самостоятельной науки. Так, представитель английской ассоциативной психологии Дж. Милль утверждал, что внимание является результатом эмоциональной окраски представления, причем, чем резче эта окраска, тем внимательнее человек к представлению, следовательно, с позиции Дж. Милля, эмоциональность и внимательность – это синонимы [5]. В. Вундт считал, что основным признаком внимания является ясность восприятия, при этом указывается на эмоциональность данного состояния [6].

Среди отечественных психологов на взаимосвязь внимания и эмоций указывал С.В. Кравков [7], согласно которому эмоциональная окраска предметов или явлений – одна из главных причин, привлекающих (или отвлекающих) наше внимание. По мнению С.Л. Рубинштейна [2], внимание находится в прямой зависимости от интереса, для которого существенную роль играют эмоциональные факторы. Благодаря этому факту, ребенок достаточно рано может проявить внимание в течение более или менее длительного времени, что можно и нужно использовать для дальнейшего развития внимания у ребенка.

В современных исследованиях одним из первых свои идеи относительно взаимодействия эмоций и внимания высказал Дж. Истербрук [8]. Он утверждал, что отрицательные эмоции с высоким уровнем возбуждения, например, страх или тревога, приводят, с одной стороны, к сужению круга перерабатываемых признаков, с другой – улучшают работу избирательного внимания, так как в таких условиях более эффективно игнорируются периферические стимулы. Д. Дерриберри и Д. Такер [8], а также Б. Фредриксон [8] на основе теоретических исследований и клинических данных предполагали, что положительные эмоции, напротив, способствуют расширению поля внимания, познания и действий.

В основном в описанных взглядах подчеркивается влияние эмоций на внимание. Однако при-

мер одного из современных американских психологов М. Чикесентмихайи свидетельствует о влиянии внимания на эмоциональную сферу: “Сила стресса, который мы испытываем, зависит куда больше от того, сколь успешно мы управляем собственным вниманием, чем от того, что с нами на самом деле происходит. Воздействие физической боли, потери денег, публичного оскорбления зависит от того, насколько мы обращаем на них внимание” [9, с. 36].

В пользу взаимосвязи произвольного внимания и эмоциональной сферы могут также свидетельствовать данные Н.Н. Заваденко, Э. Мэша и др. Согласно сведениям этих авторов, у детей с синдромом дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ – состояние, при котором слабым звеном является произвольное внимание) достаточно часто наблюдаются нарушения в эмоционально-волевой сфере. По сведениям Н.Н. Заваденко и др., такие нарушения имеют место у 72 % мальчиков и 74 % девочек с СДВГ [10], чаще всего это импульсивность и чрезмерная возбудимость, которые обусловлены недостатком сдерживающего контроля и саморегуляции поведения, при этом, как правило, запаздывает эмоциональное развитие, что проявляется нетерпимостью к неудачам, эмоциональной лабильностью, неуравновешенностью, вспыльчивостью [11]. При СДВГ довольно часто повышен уровень тревожности: по данным Э. Мэша и др. [12], у 25 %, Н.Н. Заваденко [13] – у 74–76 % детей. Однако в этих исследованиях речь идет о взаимосвязи СДВГ и эмоций, что только косвенно указывает на корреляцию произвольного внимания и эмоциональной сферы.

Методика. Проверке нашего предположения было посвящено психодиагностическое исследование, направленное на изучение взаимосвязи произвольного внимания и эмоциональной сферы младших школьников. Для диагностики произвольного внимания нами использовались три методики:

1. Тест Тулуз-Пьерона [14], являющийся одним из вариантов “корректирующей пробы” и направленный на исследование объема, концентрации, устойчивости, переключаемости произвольного внимания. Кроме того, методика позволяет оценить волевую регуляцию, точность и надежность переработки информации, умственную работоспособность. Преимуществами теста являются простота и быстрота применения, валидность, независимость от уровня вербального и социального интеллекта обследуемого, от его культурной принадлежности.

2. Методика Н.И. Гуткиной “Домик” [15], представляющая собой задание на срисовывание картинки, изображающей домик, отдельные

Таблица 1 – Коэффициенты корреляции показателей произвольного внимания

№	Шкалы показателей произвольного внимания	Точность внимания (Тест Тулуз-Пьерона), г	Методика “Домик” Н.И. Гуткиной, г	Шкала “Дефицит внимания” (опросник Вандербильта – родитель), г	Шкала “Дефицит внимания” (опросник Вандербильта – учитель), г
1	Точность внимания (Тест Тулуз-Пьерона)	1,000	0,038	-0,174*	-0,287*
2	Методика “Домик” Н.И. Гуткиной	0,038	1,000	0,495**	-
3	Шкала “Дефицит внимания” (опросник Вандербильта – родитель)	-0,174*	0,495**	1,000	0,323**
14	Шкала “Дефицит внимания” (опросник Вандербильта – учитель)	-0,287*	-	0,323**	1,000

Примечание: Уровень статистической значимости: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$.

детали которого составлены из разных элементов строчных и заглавных прописных букв. Цель методики состоит в определении способности ребенка ориентироваться на сложный образец и копировать его. Задание позволяет определить особенности развития произвольного внимания, умение воспринимать объекты в пространстве, сенсомоторную координацию и развитие тонкой моторики рук.

3. Шкала “Дефицит внимания” опросника Вандербильта [16], позволяющая диагностировать особенности произвольного внимания в различных ситуациях: в быту, при выполнении заданий, в игровой деятельности, деятельности общения.

Диагностический опросник Вандербильта также включает в себя такие шкалы, как гиперактивность, импульсивность, оппозиционное поведение, проблемное поведение, тревожно-депрессивная симптоматика, социальная адаптация. Результаты исследования взаимосвязи перечисленных шкал с уровнем развития произвольного внимания представлены в другой нашей работе [17]. Опросник Вандербильта имеет версию для заполнения учителями и версию для заполнения родителями. Для большинства детей нами была применена версия для родителей. В силу своей занятости, учителя заполняли методику выборочно, примерно на половину учеников.

Для диагностики эмоциональной сферы младших школьников нами применялись:

1. Шкала “Тревожно-депрессивная симптоматика” вышеупомянутого опросника Вандербильта.

2. Проективная методика “Дом-Дерево-Человек” (ДДЧ) [18]. Поскольку методика ДДЧ использовалась нами в групповом обследовании, мы применили вариант методики в интерпретации Р.Ф. Беляускайте, выделившей симптомокомплексы признаков, преимущественно характери-

зующих эмоциональную сферу: незащищенность, тревожность, недоверие к себе, чувство неполноценности, враждебность, конфликтность (фрустрация), трудности общения, депрессивность.

Выборку исследования составили 182 младших школьника, учащихся 1–2 классов трех различных по статусу школ г. Бишкека: школа-гимназия № 38 (58 учеников), средняя школа № 45 (86 учеников) и частная школа (38 учеников). Учащиеся первых классов приняли участие в исследовании в количестве 113 человек, вторых классов – 69 учеников. Кроме того, в исследовании приняли участие 147 родителей, заполнивших опросник Вандербильта, ответив на вопросы, касающиеся их детей, а также 7 учителей, заполнивших учительский вариант опросника Вандербильта на 83 ученика.

Для изучения взаимосвязи между показателями произвольного внимания и эмоциональной сферы мы применили коэффициент корреляции г Пирсона, вычисленный с помощью программы SPSS версии 22.0.

Результаты и их обсуждение. Для оценки согласованности инструментов, применяемых для исследования произвольного внимания, мы провели корреляционный анализ между шкалами методик Тулуз-Пьерона, “Домик” Н.И. Гуткиной и шкалы “Дефицит внимания” опросника Вандербильта. Результаты данного корреляционного анализа представлены в таблице 1.

Коэффициент точности выполнения теста Тулуз-Пьерона в нашем исследовании является основным показателем развития произвольного внимания и способности к произвольной концентрации. При этом точность может зависеть и от объема внимания, способности переключения, оперативной памяти и личностных особенностей, например, тревожности, исполнительности, ответственности. Так, данный показатель произвольного

Таблица 2 – Коэффициенты корреляции показателей произвольного внимания и эмоциональной сферы

№	Шкалы показателей произвольного внимания	Шкала “Тревожно-депрессивная симптоматика” (опросник Вандербильта – родитель), r	Шкала “Тревожно-депрессивная симптоматика” (опросник Вандербильта – учитель), r	Шкала “Чувство неполноценности” методики ДДЧ
1	Точность внимания (Тест Тулуз-Пьерона)	-0,030	-0,230	-0,410*
2	Методика “Домик” Н.И. Гуткиной	0,478*	-	0,469**
3	Шкала “Дефицит внимания” (опросник Вандербильта – родитель)	0,499**	-0,040	0,330
14	Шкала “Дефицит внимания” (опросник Вандербильта – учитель)	0,235	0,371**	-

внимания согласован с результатами, полученными с помощью опросника Вандербильта: версий для родителей ($r = -0,174$, при $p < 0,05$) и учителей ($r = -0,287$, при $p < 0,05$). Чем ниже показатели точности произвольного внимания при выполнении теста Тулуз-Пьерона, тем более выраженным, согласно ответам родителей и учителей на вопросы опросника Вандербильта, является дефицит внимания. Далее зафиксирована положительная корреляция между показателями дефицита внимания (версия для родителей) и методики “Домик” Н.И. Гуткиной ($r = 0,495$, при $p < 0,01$): чем более выражен дефицит внимания у детей, тем труднее им копировать сложный образец. Кроме того, из таблицы 1 мы можем увидеть, что данные по шкале “Дефицит внимания”, полученные благодаря версиям для родителей и учителей, являются также достаточно согласованными ($r = 0,323$, при $p < 0,01$). Эти сведения позволяют нам предположить, что обследуемые дети проявляют примерно в одинаковой степени дефицит внимания, по крайней мере, в двух сферах – школе и дома.

Таким образом, все данные по показателям произвольного внимания, полученные с помощью методик Тулуз-Пьерона, “Домик” Н.И. Гуткиной и опросника Вандербильта, являются достаточно согласованными между собой.

Далее мы провели корреляционный анализ между шкалами произвольного внимания и шкалами, исследующими эмоциональную сферу. Результаты данного анализа представлены в таблице 2.

Согласно данным таблицы 2, статистически значимые корреляции между показателями произвольного внимания и эмоциональной сферы проявляются в пяти попарных сопоставлениях. Выявлена обратная корреляция между точностью внимания и шкалой “чувство неполноценности” методики ДДЧ ($r = -0,410$, при $p < 0,05$). Следовательно, чем ниже концентрация, устойчивость, переключаемость произвольного внимания, тем вероятно сильнее у учащихся выражено чувство

неполноценности, являющееся одним из показателей эмоциональной неустойчивости.

Зафиксирована также положительная взаимосвязь между показателями методики “Домик” Н.И. Гуткиной, с одной стороны, и шкалой тревожно-депрессивной симптоматики ($r = 0,478$, при $p < 0,05$), чувством неполноценности ($r = 0,469$, при $p < 0,01$), с другой стороны. Данная взаимосвязь позволяет нам ожидать, что у младших школьников с недостаточным уровнем развития произвольного внимания, пространственного восприятия более выражена эмоциональная нестабильность, проявляющаяся повышенным чувством неполноценности и тревожно-депрессивной симптоматикой, в свою очередь, указывающей на высокую тревожность, робость, неуверенности в себе, чувство вины и т. д.

Далее в нашем исследовании выявлены положительные корреляции между шкалами “дефицит внимания” и “тревожно-депрессивная симптоматика” опросника Вандербильта: в версии для родителей ($r = 0,499$, при $p < 0,01$), в версии для учителей ($r = 0,371$, при $p < 0,01$). Такая взаимосвязь может говорить в пользу того, что при более выраженном дефиците произвольного внимания, проявляющемся в различных бытовых условиях, игровой деятельности, при выполнении заданий, будут более выражены показатели эмоциональной нестабильности, а именно – более ярко проявляющаяся тревожно-депрессивная симптоматика с боязливостью, удрученностью, неуверенностью в себе, страхом совершить ошибку, чувством необходимости и т. д.

Выводы:

1. Проведенный анализ взаимосвязи показателей произвольного внимания и эмоциональной сферы среди младших школьников, учащихся 1–2 классов показал наличие статистически значимых корреляций между уровнем концентрации, устойчивости, переключаемости произвольного внимания и показателями эмоциональной

нестабильности, проявляющейся в повышенном чувстве неполноценности и наличии тревожно-депрессивной симптоматики с выраженным чувством вины, робостью, страхом совершить ошибку, чувством ненужности и др.

2. Полученные данные позволяют надеяться, что работа, направленная на психологическую коррекцию произвольного внимания младших школьников, может способствовать повышению эмоциональной стабильности учащихся; и наоборот, коррекционные мероприятия, сосредоточенные на эмоциональной сфере детей младшего школьного возраста, могут улучшить показатели их произвольного внимания.

Литература

1. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. СПб.: Питер, 2001. 288 с.
2. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. СПб.: Питер, 2001. 720 с.
3. *Марютина Т.М.* О связи свойств внимания и успеваемости у учащихся вторых классов / Т.М. Марютина, Т.А. Мешкова, Н.В. Гавриш // Вопросы психологии. 1988. № 3. С. 36–44.
4. *Понарядова Г.М.* О внимании младших школьников с различной успеваемостью / Г.М. Понарядова // Вопросы психологии. 1982. № 2. С. 51–59.
5. *Ланге Н.Н.* Теория волевого внимания / Н.Н. Ланге // Психология внимания: хрестоматия / Ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романов. М.: ЧеРо, 2001. С. 373–430.
6. *Вундт В.* Введение в психологию / В. Вундт. М.: КомКнига, 2007. 168 с.
7. *Кравков С. В.* Очерк психологии / С.В. Кравков. М.: Русский книжник, 1925. 182 с.
8. *Люсин Д.В.* Влияние эмоций на внимание: анализ современных исследований / Д.В. Люсин // Когнитивная психология: феномены и проблемы. М.: ЛЕНАНД, 2014. С. 146–160.
9. Общая психология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / под ред. Б.С. Братуся. Т. 4. Внимание / М.В. Фаликман. М.: АСАДЕМ'А, 2006. 460 с.
10. Тревожность у детей с гиперактивностью и дефицитом внимания: терапевтическая эффективность пираретама / Н.Н. Заваденко, Н.Ю. Суворинова. URL: http://old.consilium-medicum.com/media/consilium/02_03c/30.shtml
11. *Заломихина И.Ю.* Синдром дефицита внимания с гиперактивностью у детей // Логопед. 2007. № 3. С. 33–39.
12. *Мэш Э.* Детская патопсихология. Нарушения психики ребенка / Э. Мэш, Д. Вольф. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. 384 с.
13. *Заваденко Н.Н.* Гиперактивность с дефицитом внимания: факторы риска, возрастная динамика, особенности диагностики / Н.Н. Заваденко, Н.Ю. Суворинова, М.В. Румянцева // Дефектология. 2003. № 6. С. 13–20.
14. *Ясюкова Л.А.* Оптимизация обучения и развития детей с ММД. Диагностика и компенсация минимальных мозговых дисфункций: методическое руководство / Л.А. Ясюкова. СПб.: ИМАТОН, 1997. 80 с.
15. Сенсомоторика. Внимание // Диагностический инструментарий детского психолога / под ред. И.В. Дубровиной. Вып. 1. Ниж. Новгород, 1996. С. 23–26.
16. *Емельянцева Т.А.* Метод диагностики гиперкинетических расстройств у детей: Инструкция по применению / Т.А. Емельянцева, В.С. Кирилук, И.И. Наливко. Минск, 2011. 23 с.
17. *Ахметова З.А.* Взаимосвязь произвольного внимания и нарушений поведения младших школьников / З.А. Ахметова, Р.Х. Курбанова, Д.Х. Ташмухамедова // Вестник КРСУ. 2018. Т. 18. № 1. С. 174–177.
18. *Романова Е.С.* Графические методы в практической психологии / Е.С. Романова. СПб.: Речь, 2001. 529 с.