

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А.А. Исаев

Рассмотрены конституционно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты участия присяжных заседателей в суде. Представлены данные о необходимости дальнейшей разработки рассматриваемой проблемы для обеспечения законности участия присяжных заседателей в суде.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; осуществление правосудия; принципы уголовного судопроизводства; концепция уголовного судопроизводства; присяжные заседатели; приговор суда.

Проблема участия присяжных заседателей в суде присяжных может быть рассмотрена с нескольких позиций:

- определения содержания юридических знаний как специальных, т. е. требующих специальной подготовки;
- внутреннего соответствия конституционных норм, посвященных порядку осуществления правосудия;
- соответствия положений участия в суде присяжных заседателей общим принципам уголовного судопроизводства.

Относительно первого аспекта необходимо отметить, что юридические знания являются специальными, так как их наличие связано с тем, что они являются основой определенной профессиональной принадлежности. Применение права требует освоения определенного объема знаний теоретического и практического характера. В связи с этим встает

вопрос относительно состава суда присяжных: во-первых, входят ли в состав суда присяжных только лица, обладающие юридическими знаниями и имеющие специальную подготовку по осуществлению уголовного судопроизводства, включающего в себя владение навыками производства судебного процесса и применения норм уголовного права, или же в его состав могут входить и лица, не имеющие юридического образования. Во-вторых, в рамках осуществления суда присяжными стоит ли вопрос о применении уголовного закона. Если в состав присяжных не входят юристы, то на какой основе принимаются решения: либо это учет требований закона, в данном случае уголовного, либо принимаются во внимание моральные и психологические аспекты восприятия обстоятельств рассматриваемого судом преступления, личных качеств подсудимого и потерпевшего, последствий преступления и т. д. Отсутствие юридических знаний, которые

в данном случае выступают в качестве специальных профессиональных знаний судьи, ставит вопрос о возможности оценки присяжными установленных в суде данных с позиций уголовного закона и возможности осуществления ими судебного порядка принятия решения, не говоря о том, что данный суд присяжных не вправе, не имея юридической подготовки, осуществлять само правосудие.

Раскрывая второй аспект, следует указать, что Конституция Республики Казахстан в ст. 75 совмещает общую и специальную нормы [1].

Общая норма устанавливает, что правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом, что является императивным требованием. Специальная норма устанавливает возможность осуществления уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом. При этом содержание специальной нормы входит в противоречие с содержащейся в этой же статье нормой, запрещающей учреждение специальных и чрезвычайных судов под каким-либо названием.

В Республике Казахстан учреждены экономические, административные, ювенальные суды и финансовый суд наряду с судами, осуществляющими уголовное и гражданское судопроизводство. Можно ли их считать специальными? Конечно же, нет, так как они созданы в связи со спецификой рассматриваемых в этих судах дел, требующих специальной подготовки, т. е. освоения специфических форм деятельности. Это говорит о специализации судов на определенных категориях дел. Каких-либо дополнительных требований к судьям, работающим в этих судах, не предъявляется. Несомненно, что такая специализация направлена на повышение качества рассмотрения дел и никаких иных целей не преследует.

Теперь вернемся к производству суда с участием присяжных заседателей. Конституция прямо не выделяет осуществление такого рода судопроизводства, как отдельный вид судов, а установившийся термин “суд присяжных” не отражает адекватно содержание конституционной нормы. Вместе с тем, участие присяжных не связывается со спецификой рассматриваемой судом сферы деятельности, поэтому такого рода суд даже с натяжкой нельзя поставить в один ряд с указанными ранее специализированными судами. В конституционной норме прямо указано на осуществление уголовного судопроизводства. В этом случае напрашивается один вывод, что суд с участием присяжных заседателей является специальным судом, что опять запрещено нормативными положениями ст. 75 Конституции РК.

Положение о судах с участием присяжных заседателей вступает в противоречие с рядом принципов уголовного судопроизводства, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (УПК РК). Прежде всего, это касается принципа осуществления правосудия только судом (ст. 11 УПК РК) [2].

Последний прямо предусматривает, что правосудие по уголовным делам в Республике Казахстан осуществляется только судом. Выше мы уже отмечали, что ст. 75 Конституции РК не говорит о суде присяжных, а отмечает возможность участия в суде присяжных заседателей, поэтому представляется опять же невозможным перекладывать функции суда на присяжных заседателей и недопустимым самого участия присяжных заседателей в суде при рассмотрении уголовных дел.

В этой же норме уголовно-процессуального закона отмечается, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию не иначе как по приговору суда. Тогда в чем же заключается участие присяжных заседателей и их задачи, если любое их решение нелегитимно? В частности, эта же норма предусматривает, что приговоры, нарушившие предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом принципы незаконны и подлежат отмене.

Следующий принцип, которому противоречит осуществление суда с участием присяжных, является принцип презумпции невиновности (ст. 19 УПК РК), предусматривающий, что каждый считается невиновным, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда. В нашем случае решение суда присяжных как бы предваряет приговор суда. Суд оценивает в данном случае не факт виновности, а степень участия подсудимого в преступлении и соответственно этому определяет наказание, что само по себе также противоречит задачам суда при рассмотрении уголовных дел (ст. 117 УПК РК).

Вместе с тем, нельзя исключать и такие ситуации, когда, не имея соответствующего образования и подготовки, присяжные заседатели могут неправильно оценить рассматриваемые судом фактические обстоятельства уголовного дела и вынести вердикт о виновности или невиновности. В первом случае, где судья будет искать степень участия фактически невиновного для назначения наказания, во втором случае – что будет делать со степенью участия фактически виновного для вынесения оправдательного приговора.

Еще одним принципом, требующим своего рассмотрения в связи с участием присяжных за-

судей, является принцип независимости судьи, соответственно которому судья при отправлении правосудия независим, а какое-либо вмешательство в его деятельность недопустимо. Как же быть в этом случае с присяжными заседателями, как оценивать сам факт их участия в судебном процессе? Явно не в плане их участия в ранге совещательной структуры, что опять противоречит уголовно-процессуальному закону и делает проблемным участие присяжных при отправлении правосудия.

Представляет интерес и проблема процессуальной формы участия присяжных в судебном процессе. Последнее касается отражения факта участия присяжных в судебном процессе. Судебный процесс осуществляется судьей и присяжными. Логично предположить и приговор в двух частях, т. е. отражающий основания принятия того или иного решения присяжными заседателями, основания определения приговора судьей. Если во втором случае в определенном смысле имеется ясность (конечно, без учета вышеизложенного), то в первом случае мы должны признать, что найти такие основания будет не всегда возможно. Прежде всего, это связано с отсутствием юридического образования и специальной подготовки у присяжных, что в очередной раз противоречит требованиям ст. 11 УПК РК, устанавливающим, что признание виновным производится в соответствии с законом. Нарушение этого требования уже в соответствии

с принципом законности (ст. 10 УПК РК) влечет признание недействительными приговоров и их отмену.

Суммируя вышеизложенное, необходимо сделать вывод о том, что проблема участия присяжных заседателей в суде носит не столько частный характер, сколько связана с концепцией уголовного судопроизводства в целом. Одними “косметическими” мерами в данном случае обойтись не удастся. Необходима теоретическая разработка данной проблемы, согласование с существующей концепцией уголовного судопроизводства, а может быть и изменение ее. Только таким образом можно исключить отмеченные выше противоречия и недостатки и обеспечить правовую базу, т. е. законность участия присяжных заседателей в суде.

Литература

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) с изменениями и дополнениями по состоянию на 2 февраля 2011 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18 января 2011 г.). В редакции Закона Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 207-1 “О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан”.