

## ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ПОНЯТИЙ “НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ” И “НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕОЛОГИЯ”

*К.К. Иманалиев*

---

Рассматривается генезис представлений о взаимоотношениях личности, общества и государства с античности и до середины XIX века.

*Ключевые слова:* монархия; республика; олигархия; демократия; тирания; полиция; тимократия.

В данной статье мы постараемся проследить генезис представлений мыслителей разных эпох о взаимоотношении личности, общества и государства.

Начнем наше рассмотрение мыслителями Древней Греции и Древнего Рима. Особый интерес вызывает учение Платона (427–347 до н. э.). Наряду с философским учением он в своем труде “Государство” излагает свое видение идеального государства. Но прежде он описывает несовершенные формы политического обустройства государства. К таковым Платон относит тимократию, олигархию и демократию. При этом о последнем, т. е. о демократии говорит он как о лучшем среди худших форм правления. Власть народа, посредственности неминуемо приведет к тирании большинства, которая перейдет к тирании единоличному. Описывая демократию, Платон отмечает, что ей свойственна общая порча нравов, вседозволенность, бесстыдство. Все это заставит толпу искать управу над всем этим, и этот поиск приведет их к единоличному тирану.

Платон считает, что противоестественно природе человека, то не может быть совершенной формой правления. Таковыми признаются власть военных (тимократия), богатых (олигархия), большинства (демократия), одного человека (тирания).

Правление, соответствующее совершенной форме, признается Платоном аристократия, которая может обеспечить справедливость. Для этого во главе государства должны стоять философы-мудрецы. Они будут следовать природному неравенству людей и каждое сословие (правители, воины, земледельцы) получают то, что им соответствует. Таким образом организованное общество не только справедливо, но и добродетельно, считает Платон.

Идеалом государственного устройства Платоном признается город-государство, т. е. полис. Исходя из этого, все устремления сословий нацелены на целое, на процветание государства. По его убеждению, даже представители высшего сословия “не пользуются ничем из представляемых государством благ” [1, с. 207].

Государство, по мысли Платона, должно быть организовано “не так, чтобы лишь кое-кто в нем был счастлив, но так, чтобы оно было счастливо все в целом” [1, с. 207].

Другой мыслитель античности, ученик Платона Аристотель, развил учение своего учителя. По его мысли, развитие общества идет от семьи к общине (селению), а от него к полису (городу-государству). Рассматривая отношение индивида и государства, Аристотель считает, что государство

логически первично по отношению к индивиду, так как оно выступает в качестве движущей силы. Аристотель пишет, что “государство, по своей природе, предшествует индивиду”. Это также, как “необходимо, чтобы целое предшествовало части” [2, с. 379].

Аристотель также, как и его учитель Платон, рассматривает формы государственного устройства, и также, как и Платон, признает несовершенными и неправильными тиранию, олигархию и демократию. Им он противопоставляет три правильные формы правления – монархию, аристократию и полицию. Неправильные формы правления несправедливы и не добродетельны, так как они преследуют личную выгоду, благо правителя. В то время как правильные преследуют общую выгоду, пользу.

Аристотель склоняется в сторону политики как к идеальной форме государственного устройства. Политика включает в себя три принципа трех форм правления – аристократии, олигархии и демократии. В “Политике” Аристотель пишет, что “основой аристократии является добродетель, олигархии – богатство, демократии – свобода” [2, с. 379].

Отсюда политика как смешанная форма правления содержит в себе три принципа трех форм правления – добродетель, богатство и свобода.

Аристотель впервые выдвинул смешанную форму правления, являющейся по сути своей умеренной и могущей охватить интересы большинства, а не только отдельных граждан или сословия города-государства.

Учение Платона и Аристотеля оказали серьезное влияние на воззрения мыслителя, оратора и государственного деятеля Римской империи Цицерона (106–43 гг. до н. э.). Цицерон считал, что в основе государства должны быть справедливость и право. Такое понимание государства Цицероном дает нам основание считать его одним из тех мыслителей, кто стоял у истоков идеи “правового государства”.

Цицерон выделяет три формы правления – власть царей, оптиматов (аристократии) и народа. И в каждом из них он видел то положительное, что их отличало. Цицерон писал, что “благословением своим нас привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы” [3, с. 26]. По мнению Цицерона, каждая из принципов трех форм правления хороши, но недостаточны для того, чтобы сделать государство справедливым и добродетельным. Поэтому сочетание этих принципов способно приблизить государство к заветной цели. Цицерон, так же как и Аристотель, сторонник смешанной формы правления.

Мыслителей Древней Греции и Древнего Рима двигали одни и те же желания – попытка построить идеальное государство с позиции разума, разумное обустройство государства, с помощью разума устранить несправедливость и хаотическое обустройство общественной жизни. Отсюда поиск наиболее удачной формы правления, могущей обеспечить справедливость и порядок в городе-государстве (полисе). С другой стороны, дать возможность гражданам полиса, обладающим свободой, дать право голосовать в народном собрании и тем самым участвовать в решении государственных вопросов.

Общим для мыслителей Древней Греции и Древнего Рима был философско-этический подход.

Философско-этический подход мыслителей Древней Греции и Древнего Рима получает иную окраску в Средние века. Основными создателями политической теории Средних веков являются Аврелий Августин (354–430) и Фома Аквинский (1226–1274). Им свойственна христианская трактовка политического обустройства государства. С этих позиций Августин попытался соединить положение, говорящее о том, что счастье человеческое возможно благодаря Богу и человеческим способностям. Для этого Августин разделил и различил Град Божий от Града Земного. В понимании Августина Град Земной, государственность вне Града Божьего, они впадают в царство дьявола. Но этого можно избежать, т. е. придать Граду Земному иную окраску, благодаря связи его с Градом Божьим и руководством христианскими добродетелями. Августин придерживается той точки зрения, при которой любая форма правления может оказаться добродетельной, если она уважительна относится к Богу и к человеку.

Дело Августина получило свое продолжение в трудах Фомы Аквинского. Фома Аквинский в своей работе “Сумма теологии” проводит классификацию права. Он вычленяет следующие виды права: вечное право, божественное право, естественное право и позитивное право. Вечным, неизменным правом признается право, исходящее от Бога. Остальные три права являются по сути своей производными от вечного права. Если вечное право есть основа организации мира вообще, т. е. вселенной, то божественное право является основой организации мира человеческого. Данное право в виде заповедей дополняет естественное право. Естественное право присуще всем людям как существам сознательным, социальным и моральным. Позитивное право – это право, организованное таким образом, чтобы не допустить людям делать зло. Позитивное право – это право созидания мира, а не разрушения и раздора.

Рассматривая эти формы права, Фома Аквинский признает идеальной формой правления форму смешанную. Смешанная форма правления состоит из монархии, аристократии и демократии. Монархия позволяет придать государству единство, аристократия – добродетель, желание воздать по заслугам, а демократия – согласованность и обеспечение мира. Свобода народа ограничивается монархией и аристократией, преследующих единство в добродетели. Монархическое злоупотребление властью ограничивается народной волей и аристократическим требованием добродетели. Отсюда право государства обеспечивается сверху и снизу, т. е. санкционируется знатью и народом. Говоря о народе, Фома Аквинский тем не менее пальму первенства отдает духовной сфере. Мирская жизнь должна быть подчинена духовной. Говоря иначе, император должен властвовать, руководствуясь заповедями христианской морали, что способствует осуществлению христианской справедливости и сохранению гражданского согласия и мира в обществе. Не следование христианским заповедям в правлении государством императора дает основание и право народу на неповиновение и даже на насильственное смещение императора с трона. Именно это положение в теории Фомы Аквинского можно признать, как одну из основ будущих принципов демократического общества.

Политическая мысль средневековья пыталась обосновать необходимость власти монарха, но при этом пыталась найти средства ограничения власти монарха, с помощью доказательства верховенства церковной власти над светской властью.

Таким образом, политическая власть трактовалась в религиозно-этической форме.

Эпоха, названная Новым временем, привнесла свои коррективы в понимание политического устройства государства.

Специфику эпохи Нового времени будет уместно начать с великого итальянского мыслителя и политического деятеля Никколо Макиавелли (1469–1527). Н. Макиавелли, анализируя историю человечества и общественное устройство в виде государства, пришел к выводу о необходимости государства. Необходимость государства выведена им из эгоистической природы человека, из его стремления к личному благополучию, которое может идти вразрез общим устремлениям. Ради сохранения и развития общего и обуздания личного, индивидуального и создается государство. Именно это желание сохранения общего и установления порядка оправдывает и обосновывает необходимость насилия. Это положение говорит о необходимости государства, осуществляющего не-

кое насилие над индивидом, но это не означает, что Н. Макиавелли оправдывает и проповедует насилие. Нет, он говорит о необходимости насилия ради достижения благой цели, цели не одного конкретного человека, а цели общей.

Н. Макиавелли подходит к обустройству и управлению государством с позиции жесткого прагматизма. И именно прагматизм подводит Н. Макиавелли к мысли о предпочтительности республики перед монархией.

В защиту монархии выступил английский мыслитель Томас Гоббс (1588–1679). Т. Гоббс критикует и не приемлет теорию божественного происхождения королевской власти. Но это ему не мешало признать самой лучшей формой государственного управления монархию.

Т. Гоббс подвергает критике положения религии. Но избавляться от нее считает не нужным, так как ее можно использовать как идеологическую силу. А для этого, по мысли Т. Гоббса, необходимо церковь подчинить государству. Также он говорит о том, что не Бог, а “природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей” [4, с. 292].

В догосударственном, естественном состоянии господствовало естественное право, так как не было ни государственности, ни собственности, ни морали. Отсюда естественное право как право каждого человека на все, в чем он нуждается. Это означало неограниченность человеческой свободы ради сохранения себя и улучшения ее любыми средствами. И эту суть естественного состояния Т. Гоббс выразил древнегреческой пословицей “Человек человеку волк”. Именно это и объясняет возможность непрерывной “войны каждого с каждым”. А такое состояние может привести человека к самоуничтожению. Чего он, конечно, не желает. Это и порождает “выход” из этого естественного состояния в иное, качественное, позитивное состояние. Им оказывается гражданское, государственное состояние, рождающееся на основе общественного договора.

Итак, государственная власть, возникающая в силу всеобщего договора и добровольного отказа всех от своих естественных прав, по сути антидемократична.

Мысли Т. Гоббса подхватывает и развивает выдающийся английский мыслитель Джон Локк (1632–1704). Он также, как и Т. Гоббс, считал, что государству предшествует естественное состояние. Однако, в отличие от Т. Гоббса, Дж. Локк объясняет приход людей к общественному договору не “войной всех против всех”, а разумностью. Именно разумность людей привел их к созданию

гражданского общества. Стоит особо отметить то, что Дж. Локк ставит личность выше общества и государства. При том отмечает, что человек от рождения обладает естественными правами, которые не должны быть отчуждаемыми от него. Таковыми он признает право человека на жизнь, свободу и собственность. Дж. Локк особое внимание уделяет частной собственности, так как она дает человеку и его семье больше времени, свободы на духовное развитие.

Единодушие выражает Т. Гоббс и Дж. Локк, считая, что король не имеет отношения к общественному договору, так как ее заключало общество. И поэтому власть короля по Т. Гоббсу не может быть ограничена обществом. С этим не согласен Дж. Локк. Согласно его рассуждению, государство подчиняется обществу, а общество – личности. Личность сохраняет общество, но в силах менять государственную власть.

Идею разделения властей подхватывает не менее значимый французский просветитель Шарль Луи Монтескье (1689–1755). Он интуитивно уловил будущее политической мысли, которую изложил в своей работе “Дух законов”. В этой работе он говорит о совокупности факторов, определяющих “дух законов” или “образ правления”. Вот что пишет Ш. Монтескье: “Многие вещи управляют людьми: климат, религии, законы, принципы правления, примеры прошлого, нравы, обычаи; как результат всего этого образуется общий дух народа” [5, с. 412].

Заслуживают пристального внимания рассуждения Ш. Монтескье о человеке и власти и о глубинных основаниях злоупотребления властью. “Известно уже по опыту веков, – пишет Ш. Монтескье, – что всякий, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела” [5, с. 412].

Сдерживание злоупотребления властью возможно только при верховенстве права. А для этого главным условием может быть только разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, которые могут служить друг для друга сдерживающим, организующим фактором.

Гражданские концепции раннего этапа Нового Времени сменяются социальными концепциями. Перенос акцента на социальные концепции говорит о достаточной зрелости суверенных государств.

Разбор концепции логично начать с рассмотрения политического учения французского просветителя Жан-Жака Руссо (1712–1778). Логичность заключается в том, что Ж-Ж. Руссо не только

изложил гражданскую концепцию, но и был первым его критиком.

Ж-Ж. Руссо отличался от других теоретиков общественного договора тем, что основой его является “аморальное и совокупное тело”, которое, по мысли Ж-Ж. Руссо, обретает “свое единство, общую идентичность, жизнь и волю” в силу отчуждения своих прав. Отчуждая от себя свою волю, свободу в угоду общего достояния “каждый член превращается в нераздельную часть целого” [6, с. 161].

“Моральное совокупное тело государства” превращает “естественных” индивидуумов в “моральных” граждан, которые обладают не только законными правами и обязанностями, но и определенными моральными принципами и устоями закрепленными волей целого. Если мораль и добродетели стали возможны благодаря созданию общества, то будет логично противящихся заставить подчиниться общей воле, т. е., по Ж-Ж. Руссо, основополагающим общественному устройству является политическое единство. В связи с этим Ж-Ж. Руссо пишет: “Важно... дабы получить выражение именно общей воли, чтобы в государстве не было ни одного частного сообщества и чтобы каждый гражданин высказал только свое собственное мнение... Если же имеется частичные сообщества, то следует увеличить их число и тем предупредить неравенство между ними” [6, с. 161].

Как видим, Ж-Ж Руссо говорит о том, что воля индивида не может быть представлена кем-то другим. Она может быть представлена только им самим. Отсюда каждый гражданин должен подчиняться общей воле. А общая воля может быть выражена только непосредственно самим народом, т. е. Ж-Ж. Руссо выступает за прямую форму демократии.

Эдмунд Берк (1729–1797) не разделяет точку зрения Ж-Ж. Руссо. Английский мыслитель считает, что государство и общество – это не изобретение человеческого ума, а результат естественной эволюции. Наиболее важным по Э. Берку признается социальная и политическая стабильность. Такую стабильность может дать только представительная форма власти. Истинной формой власти может быть только парламент, с помощью которого меньшинство управляет большинством не от имени и по указке большинства, а по доверию большинства и во благо целого.

Заслуживают особого внимания политические идеи французского мыслителя Алкисиса Токвиля (1805–1859). Его беспокоила проблема конфликта в демократическом обществе, точнее конфликт между политическим равенством и политической свободой. В своем труде “О демократии в Америке” А. Токвиль пишет о неизбежных последствиях

демократии. Во-первых, это то, что “демократия не дает народу самого искусного правительства” [7, с. 199]. Во-вторых, это диктат, тирания большинства над меньшинством. Но эти отрицательные последствия демократии способна скорректировать представительная форма власти.

Нами были рассмотрены ряд политических идей мыслителей разных эпох. Однако многие оказались вне рамок нашего рассмотрения не из-за незначительности их идей, а в силу ограниченности и иной направленности данного исследования. Но представленные и рассмотренные нами мыслители дают нам возможность увидеть в генезисе политическую мысль общества в разные эпохи, при этом увидеть их смену.

### *Литература*

1. *Платон*. Сочинения: в 3 т. Т. 3. Ч. 1 / Платон. М., 1971.
2. *Аристотель*. Сочинения: в 4 т. Т. 4 / Аристотель. М., 1983.
3. *Цицерон*. Диалоги. О государстве. О законах / Цицерон. М., 1966.
4. *Гоббс Т.* Избранные произведения: в 2 т. Т. 1 / Т. Гоббс. М., 1964.
5. *Монтескье Ш.* Избранные произведения / Ш. Монтескье. М., 1955.
6. *Руссо Ж.-Ж.* Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. М., 1969.
7. *Токвиль А.* О демократии в Америке / А. Токвиль. М., 1987.