

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ С УЧЕТОМ ОТРАСЛЕВОЙ СПЕЦИФИКИ

Т.П. Баженова

Обоснована актуальность сравнительно-рейтинговой оценки эффективности использования основных средств с учетом отраслевой специфики, предложены методы ее применения.

Ключевые слова: анализ эффективности использования основных средств; абсолютные показатели; относительные показатели; рейтинг; сравнительно-рейтинговая оценка; метод суммы мест; таксонометрический метод.

Как известно, руководители предприятий различного ранга постоянно сталкиваются с необходимостью контроля, планирования и прогнозирования, т. е. процессами, которые раскрывают сущность управления. Это объясняется тем, что актуальной задачей любой хозяйственной деятельности следует считать выявление так называемых “узких мест” и поиск их оптимального преодоления в условиях ограниченности производственных ресурсов, среди которых особую роль играют основные средства. От их наличия, движения и эффективности использования зависит выбор одного из альтернативных вариантов стратегического развития, а также конкретные управленческие решения, направленные на увеличение потенциальных возможностей предприятия.

Однако проблема состоит в том, что с ростом числа ограничений, при которых находится оптимальная траектория движения предприятия к поставленной цели, задача управления усложняется и может вообще не иметь решения при отсутствии своевременного анализа. Кроме того, стратегия и тактика управления основными средствами определяется необходимостью достижения двух, казалось бы, взаимоисключающих состояний предприя-

тия: обеспечения текущей платежеспособности и ликвидности, а также рационального использования и инвестирования основных средств. При этом значимым фактором в управлении предприятием становится специфика деятельности.

Существует множество методов анализа эффективности использования основных средств. Вместе с тем при анализе с учетом отраслевой специфики, на наш взгляд, необходимо применение сравнительно-рейтинговой оценки эффективности использования основных средств.

Обычно под “рейтингом” понимается выстраивание некоторых единиц в определенном порядке в соответствии с заранее установленными правилами и критериями. В анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятий рейтингование позволяет расположить подобранные определенным образом предприятия в одном ряду на основании значений некоторых показателей их деятельности. Предприятия сравнивают с родственными ему по отраслевой принадлежности или масштабам деятельности, что дает возможность определить его место среди конкурентов, т. е. определить его значимость (ранг) среди других хозяйствующих субъектов.

Существуют различные способы определения рангов. Наиболее распространенными из них являются рейтинги на основе абсолютных значений важнейших статей в финансовой отчетности. Заметим, что большинство рейтингов, публикуемых западными информационными агентствами (например, Forbes, Fortune, Business Week) строится на основе абсолютных показателей. Из российских рейтингов наиболее известны, например, регулярно публикуемые журналом “Эксперт”. Эти рейтинги, на основе объективных критериев показывают, “кто есть кто” в экономике страны или мира. “...К их достоинствам следует отнести простоту расчета, также относительную объективность (которая ограничивается только достоверностью бухгалтерских данных, представленных для анализа)...” [1, с. 408].

Предлагаем при анализе эффективности использования основных средств применять их рейтинговую оценку, которая ранжирует отдельные объекты данного вида активов как на основе абсолютных значений, так и на основе относительных величин бухгалтерских коэффициентов. В качестве абсолютных показателей можно использовать объем выпущенной продукции; стоимость объекта; амортизацию; срок полезного использования; уровень затрат и др.

Следует отметить, что гораздо больше аналитической информации обычно дают рейтинги, построенные на относительных или удельных показателях. Обычно именно их рекомендуется использовать при проведении рейтинговой оценки различных объектов. На наш взгляд, в качестве таковых могут выступать показатели ликвидности, оборачиваемости, фондоотдачи, фондоемкости, амортизационотдачи, амортизациоёмкости, рентабельности, фондовооруженности и прочие кажущиеся наиболее важными для конкретной оценки отдельных объектов [4, с. 40].

Для того чтобы определить, какой из анализируемых объектов следует признать наиболее эффективным, следует применять специальные математические методы. По нашему мнению, это должны быть метод суммы мест и таксонометрический.

Методика ранжирования объектов основных средств по совокупности показателей эффективности их использования включает несколько этапов.

Первый этап. Выбор показателей, по которым осуществляется ранжирование. По данным финансового и управленческого учетов можно сформировать десятки финансовых коэффициентов, характеризующих те или иные стороны их использования. При всем разнообразии пока-

зателей их можно разделить на несколько групп: показатели ликвидности, оборачиваемости, фондоотдачи и фондоемкости, амортизационотдачи и амортизациоёмкости, рентабельности, фондовооруженности. Кроме того, можно сформировать ряд производственных показателей, которые не могут быть исчислены по официальным формам финансовой отчетности, но их можно рассчитать по данным управленческого учета. При этом нецелесообразно использовать в процессе ранжирования одновременно несколько показателей, входящих в одну группу. Нами рекомендуется в состав группы показателей, формирующих ранговый набор включать не более одного показателя из каждой группы. Лишь в отдельных случаях можно включать в набор родственные коэффициенты из одной группы. Например, если целью анализа является определение эффективности, можно рассмотреть одновременно показатели рентабельности, исчисленные по чистой и по валовой прибыли. В любом случае подбор коэффициентов следует тщательно обосновать.

Второй этап. Подбор однородных единиц для ранжирования. Если целью анализа является определение места объекта среди своих конкурентов, для ранжирования выбираются родственные единицы. Анализ предусматривает определение эффективности основных производственных средств путем позиционирования среди сравнимых с ним, например, по масштабам производства, целям использования, виду выпускаемой продукции (а такие исследования весьма актуальны и проводятся достаточно часто). При этом чем больше объем выборки, тем более трудоемкой будет процедура рейтингования. Не рационально добиваться тотального охвата своим исследованием.

Третий этап. Выбор коэффициентов, по которым производится сравнение объектов, следует дополнить определением важности (веса) каждого из выбранных показателей для данного предприятия и выборки в целом. С этой целью всем коэффициентам, входящим в рейтинговый набор, можно присвоить некоторые веса, обычно в долях единицы, поэтому сумма значений всех весов должна быть равна 1 или 100 %.

Четвертый этап. Непосредственное проведение процедуры рейтингования методами суммы мест и (или) таксонометрическим.

Воспользовавшись для ранжирования методом суммы мест, выбрали в качестве критериев показатели рентабельности, фондоотдачи и оборачиваемости для шести объектов основных средств за 2011 г., условно пронумеровав их от 1 до 6 (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Показатели основных средств, 2011 г.

Показатель	Объекты основных средств						Среднее по строке, x_i	Среднеквадратическое отклонение, σ_i
	1	2	3	4	5	6		
Рентабельность, %	28	33	37	35	31	34	33	7,07
Оборачиваемость, %	10,4	8,3	8,8	7,4	6,1	6,8	8,0	3,45
Фондоотдача, %	123	186	189	204	154	134	165	73,4

Составленный с использованием метода суммы мест, рейтинг получился следующим (таблица 2):

Таблица 2 – Ранжирование основных средств методом суммы мест

Показатель	Объекты основных средств					
	1	2	3	4	5	6
Рентабельность, %	6	4	1	2	5	3
Оборачиваемость, %	6	4	5	3	1	2
Фондоотдача, %	6	3	2	1	4	5
Сумма мест	18	11	8	6	10	10

При этом сумма мест минимальная у основного средства № 4, соответственно, по этому критерию его и следует признать лучшим.

Наряду с этим для применения таксонометрического метода мы привели те же данные в виде матрицы X. Из лучших значений по каждой строке матрицы рассчитали набор показателей эталонного основного средства $Z^o = (Z_1^o, Z_2^o, Z_3^o) = (0,57 - 0,55 - 0,53)$.

$$Z \begin{bmatrix} -0,71 & 0 & 0,57 & 0,28 & -0,28 & 0,14 \\ 0,71 & 0,09 & 0,23 & -0,17 & -0,55 & -0,35 \\ -0,57 & 0,29 & 0,33 & 0,53 & -0,15 & -0,42 \end{bmatrix}$$

Отметим, что мы выбрали в качестве эталонных максимальные значения показателей рентабельности и фондоотдачи, поскольку считается, что чем больше эти значения для конкретного предприятия, тем лучше. Изменение оборачиваемости интерпретируется по-другому, хорошим признаком считается ускорение оборачиваемости, т. е. при таксонометрическом анализе за эталон следует признать наименьшее значение нормированного показателя оборачиваемости.

Наименьшим значение показателя R получилось для основного средства № 4. Поэтому по трем рассмотренным критериям данное основное средство так же, как и при использовании метода суммы лет, признано лучшим.

Вместе с тем необходимо отметить, что при включении в анализ показателя использования весовых коэффициентов значимости критериев результат может измениться. Например, если признать рентабельность самым важным показателем успешности использования объекта основных средств, он может придать трем рассмотренным факторам веса (0,5; 0,25; 0,25), и тогда лучшим окажется объект № 3.

Ранговое рейтинговое нами рекомендуется применять для определения не только наиболее эффективного основного средства, но и позиции предприятия среди родственных ему по сфере или масштабу деятельности или среди конкурентов по показателю эффективности использования данных видов активов. Данный метод целесообразно применять для сравнения показателей эффективности использования основных средств разных подразделений одного предприятия, для структурных единиц, занимающихся одним и тем же видом деятельности (например, для торговых точек одной сети). Считаем, что подобрать определенный набор рейтинговых показателей с учетом цели анализа не составляет особой сложности.

Таким образом, в условиях ограниченности производственных ресурсов актуальной задачей любой хозяйственной деятельности является поиск их оптимального решения, среди которых особое место отведено основным средствам. В этой связи нами предложено применение сравнительно-рейтинговой оценки эффективности использования данных активов, что позволяет ранжировать объекты по совокупности показателей их эффективности на конкретном предприятии, а также среди его структурных подразделений и аналогичных хозяйствующих субъектов исследуемой отрасли. Учитывая простоту расчетов, это позволит определить наиболее и наименее эффективное основное средство.

Литература

1. *Баженова Т.П.* Совершенствование методики анализа использования основных средств в перерабатывающих предприятиях / Т.П. Баженова // Экономика и статистика. 2007. № 4. С. 50.
2. *Ковалев В.В., Волкова О.Н.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. М.: Проспект, 2006.
3. *Ришар Ж.* Аудит и анализ хозяйственной деятельности предприятий / Ж. Ришар; пер. с фр.; под ред. Л.П. Белых. М.: Аудит-ЮНИТИ, 1997.
4. *Савицкая Г.В.* Методика анализа хозяйственной деятельности / Г.В. Савицкая. М.: Инфра-М, 2001.