

УДК 32:321:323 (575.2) (04)

ПРОЦЕССЫ ИНТЕГРАЦИИ В СТРАНАХ СНГ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИИ

Д.Б. Исмаилов – аспирант
ИОН ЮО НАН КР

В данной статье автор рассматривает вопросы, касающиеся интеграционных процессов в странах-участницах СНГ в условиях демократии.

Со времен известного французского историка, социолога и политического деятеля Алексиса де Токвиля¹ в политической литературе неоднократно высказывалась мысль, что развитие государственных форм неизбежно и закономерно приведет человеческое общество к демократии. Позднее ряд влиятельных политологов, подобно Токвилю, содействовали утверждению этой мысли в общественном сознании. Мнения многих из них представлялись тем более значительными, что они отнюдь не вытекали из факта пламенного преклонения перед демократической идеей. Демократия представлялась им естественным и неизбежным состоянием, которое немедленно наступит вне зависимости от содействия или противодействия отдельных индивидуумов или групп людей. Однако в попытках подвести под общий знаменатель пестрое разнообразие позиций относительно места демократии в системе общечеловеческих ценностей невольно приходит на ум “крамольная” мысль, что как раз старое предсказание Токвиля таковым знаменателем быть никак не может. С тех пор, как в большинстве стран демократия (хотя бы даже “относительная”) стала практической действительностью, в то же время она сделалась предметом ожесточенной критики. И если прежде самым характерным обобщением политической науки была мысль о грядущем торжестве демократии, сейчас таким обобщением многие считают утверждение, как это не парадоксально, неясности ее будущего, о возможных путях ее развития и совершенствования.

Демократию ждали, о ней говорили, что она непременно наступит, когда же она наступила, о

ней говорят, что она может и исчезнуть. Прежде ее нередко считали высшей и конечной формой, обеспечивающей уверенное и благополучное существование. Теперь же ясно ощущают, что, отнюдь не создавая прочную основу уравновешенной жизни, она более, чем какая-либо другая форма возбуждает дух исканий. В странах, испытавших эту форму на практике, демократия уже давно перестала быть предметом страха, но она же перестала быть предметом поклонения. Ее противники понимают, что при ней все же можно существовать, ее сторонники соглашались, что ей свойственны слишком многие недостатки, чтобы ее безмерно превозносить. Вместо того, чтобы быть решением задачи, демократия сама оказалась задачей. Оптимисты утверждали, что путь истинный все еще не утерян, пессимисты обреченно констатировали наступление трагического часа².

Таким образом, сегодня существует дилемма: настал ли трагический час демократии в странах постсоветского пространства или же пошел процесс развития демократии в каждой из этих стран, признавших демократические ценности? Нередко задают вопрос: есть ли будущее у Содружества Независимых Государств? Некоторые говорят, что СНГ свою историческую роль сыграло, да и то не в полной мере. На наш взгляд, это совсем не так. Начнем хотя бы с того, что именно СНГ позволило избежать больших потрясений при распаде СССР. “Развод” был оформлен мирно, почти все противоречия нашли бескровное решение за столом переговоров. Надо вспомнить распад Югославии, чтобы по достоинству оценить это достижение. Далее,

¹ Алексис де Токвиль. Демократия в Америке. – М.: Прогресс-Литера, 1994.

² Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. – №4.

в рамках СНГ произошло и происходит развитие как в политическом, так и в экономическом плане. В частности, было создано Евразийское экономическое сообщество, подписано и ратифицировано множество международно-правовых документов по правам человека. Самое главное – на территории СНГ имеется огромный интеграционный потенциал, которым пользуются все страны СНГ, в том числе и Россия. Думается, что страны Содружества будут и в дальнейшем полезными друг для друга по многим показателям.

К сожалению, этот позитивный потенциал используется недостаточно продуктивно. Вот почему дальнейшая судьба СНГ вызывает обоснованные споры и сомнения. Сотрудничество бывших советских республик если и развивается, то невысокими темпами, причем зачастую вне рамок СНГ. Одна красноречивая цифра: только у двух стран Содружества (Беларусь и Таджикистан) больше половины внешнеторгового оборота приходится на партнеров по СНГ... Но значит ли это, что Содружеству пора умирать? Страны СНГ вышли из одной “шинели” – Советского Союза¹. Соответственно, характер их экономического развития, социальное устройство, государственные институты и т.д. очень похожи. Все они сталкиваются с одними и теми же проблемами, лечатся от одинаковых болезней, стремятся к почти одинаковым близким целям. Другое немаловажное обстоятельство – использование опыта других стран СНГ, присоединение к различным международным организациям, функционирующим по принципу неукоснительного соблюдения прав и свобод человека в странах, где развивается демократия.

В странах Содружества демократия постепенно укрепляется в сознании людей, которым уже не прикажешь молчать и двигаться по указанию властей. Повседневная практика применения антидемократических воздействий в странах СНГ приводит к дисбалансу отношений среди населения и нередко побуждает его пикетировать и менять власть как, например, в Украине или Грузии.

Интеграционные процессы на постсоветском пространстве имеют свою историю и логику развития. После распада СССР перед союзными республиками встала проблема определения характера и форм их взаимоотношений в новых условиях. Почти до середины 90-х годов интеграция осуществлялась на основе структур

созданного в 1991 г. Содружества Независимых Государств. С 1994 г. начался новый этап в его развитии. В этом году был заключен Центральноазиатский “тройственный союз” Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана. В 1996 г. возникли еще два межгосударственных объединения: “союз четырех” в составе России, Беларуси, Казахстана и Кыргызстана и “сообщество двух”, участниками которого стали Россия и Беларусь. В результате на территории бывшего Советского Союза была сформирована многоуровневая интеграционная система, состоявшая из “СНГ-12”, “тройственного союза” Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана, “союза четырех” (Россия, Беларусь, Казахстан и Кыргызстан), “союза двух” (Россия и Беларусь) и, кроме того, ряда других многосторонних и двусторонних соглашений между странами-членами СНГ.

В основе этого процесса лежал целый ряд объективных и субъективных факторов. Прежде всего, это значительно больше, чем в других существующих ныне международных интеграционных сообществах (например, в Европейском союзе (ЕС), Североамериканской зоне свободной торговли в составе США, Канады и Мексики (НАФТА), региональном объединении государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)), различия по географическому расположению, уровню экономического и культурного развития, религиозной принадлежности. Ни в одном региональном интеграционном союзе его участники не удалены друг от друга на такие огромные расстояния, как, например, Украина и Туркмения, Беларусь и Кыргызстан или Армения от Казахстана и Таджикистана. Другим важным фактором, оказавшим серьезное влияние на создание многоуровневой системы интеграции в СНГ, являются различия в характере и темпах осуществляемых в бывших советских республиках преобразований, в понимании механизма и правовой направленности проводимых реформ в области защиты и соблюдения прав человека.

Семнадцатилетний опыт существования СНГ свидетельствует о том, что интеграция его членов, с одной стороны, различается по глубине и масштабам, а с другой, – в значительной мере специфична, поскольку некоторые из них стремятся к развитию связей, прежде всего, в экономической и политической областях, тогда как другие заинтересованы в расширении сотрудничества в военной или иных сферах. Необходимо учитывать и то, что исторические, культурные и религиозные ценности народов, проживающих в евразийском пространстве, их

¹ Волков В.М. Интеграционные процессы в странах СНГ. – М., 2004.

менталитет носят на себе отпечаток своего рода промежуточной, полузападной и полуазиатской цивилизации.

Серьезным сдерживающим фактором на пути объединения стран СНГ в эффективно действующий союз являются также различия в их подходе к вопросу о государственном суверенитете. Опасаясь определенного ограничения суверенитета, члены СНГ придерживаются неоднозначных позиций по вопросу создания совместных наднациональных органов Содружества и делегирования им части своих суверенных прав. Например, руководители Украины, Туркмении и Узбекистана выступают против создания жестких координирующих структур, напоминающих, по их мнению, исполнительные органы бывшего Центра, и считают, что решения, принятые в рамках СНГ, должны иметь лишь рекомендательный характер. Создание многоуровневой системы интеграции на постсоветском пространстве, помимо объективных факторов, во многом зависит и от субъективных причин: позиций, настроений, взаимоотношений, амбиций и практических действий лидеров и руководителей влиятельных политических и социально-экономических структур в странах СНГ, от их реализма и способности адаптироваться к новым реалиям¹.

Вследствие исторических особенностей, слабой развитости демократических традиций, различий в размере территорий, населения, природных и иных ресурсов, в менталитете Евразийского региона бывшего СССР, подражание и простое заимствование интеграционных моделей стран Запада и Востока может серьезно подорвать саму основу развития интеграционных процессов его участников. Трудность решения этой задачи состоит в том, что ни в природе, ни в обществе нет универсальных единообразных моделей, так как ни одна страна не является зеркальным отражением другой. Нельзя полностью полагаться на собственный опыт в период существования единого Союза, так как и политические, и социально-экономические, и иные условия жизни существенно изменились. Причем эти условия претерпели серьезные изменения за сравнительно короткий период, прошедший после распада Советского Союза. Как подчеркивает Президент Казахстана Н. Назарбаев, когда создавалось СНГ, речь шла об аморфных образованиях, которые лишь символически или исто-

рически имели элементарные атрибуты государства. Сегодня это уже состоявшиеся государства, которые встали на ноги². И теперь для них собственные национальные интересы превыше всего. В связи с этим перед новыми независимыми государствами возникла реальная проблема выбора организационной модели, в рамках которой могли бы получить развитие интеграционные процессы, в наибольшей мере адекватные современным национальным интересам этих стран. В новых условиях они стали опираться на субрегиональные интеграционные модели, учитывающие, в первую очередь, географическую близость и сложившиеся за многие десятилетия взаимовыгодные экономические и иные связи. Так, например, более 90% экспорта и импорта Беларуси приходится на Россию и Украину. Иначе говоря, на постсоветском пространстве в последние годы отчетливо наместились контуры европейского (Россия, Беларусь, Украина и Молдавия), южного (Россия, Украина, Грузия, Армения, Азербайджан, Туркмения) и азиатского (Россия, Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан) регионов интеграции, которые в совокупности образовали многоуровневую систему интеграции.

Кроме того, в результате достигнутых между странами СНГ многосторонних и двусторонних соглашений продолжают функционировать различные институты по правам человека, как на национальном, так и на международном уровнях. Все происходящие политические интеграционные процессы ведут страны СНГ к сплоченности, взаимопониманию и взаимовыгодным долгосрочным отношениям в рамках Союза. Таким образом, можно отметить, что процесс демократизации в странах Содружества протекает под эгидой перенимания опыта у других стран, в первую очередь, у России и стран-участниц Союза Независимых Государств. При этом следует сказать, что судьба интеграционных процессов на постсоветском пространстве зависит от многих факторов, которые находятся на переломном этапе. И если в ближайшее время не будут приняты неординарные меры по преодолению создавшейся кризисной ситуации в СНГ и его коренному реформированию, то вряд ли удастся выйти из фазы вялотекущего распада Содружества. На наш взгляд, необходимо, в первую очередь, инкорпорировать все международные договора и соглашения в области защиты прав че-

¹ Доклад Международной Хельсинской Федерации по правам человека. – Варшава, Польша, 2005. – С. 15.

² Информационно-аналитический журнал “Казахстан” – 2006. – №6.

Государство и право

ловека в национальное законодательство с тем, чтобы в дальнейшем не прибегать к конфликтным ситуациям между странами-участницами содружества; разрешить вопросы делимитации границ, которая осложняет обстановку в регионе; линейно и прагматически вести политику в области соблюдения всех документов по правам человека в странах СНГ; отказаться от антиконституционных методов борьбы с правами чело-

века. Кроме этого, неконструктивная политика России в отношении стран ближнего зарубежья будет все больше подталкивать их к поиску иных союзников на примере США и Китая и можно без всякого преувеличения констатировать, что от того, как сложатся взаимоотношения России в лице президента Медведева с другими странами СНГ, будет зависеть их геополитическая и социально-экономическая среда в XXI веке.