

МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

А.И. Лобанченко

Представлен анализ основных теоретических воззрений на механизм регулирования доходов населения: рыночный, отрицающий или ограничивающий роль государства, а также смешанный, закрепляющий за государством роль экономического и социального стабилизатора.

Ключевые слова: регулирование доходов; рыночный механизм; благосостояние; смешанная экономика.

Представители *классической школы* (А. Смит, Д. Рикардо) были сторонниками концепции экономического либерализма. Они придерживались принципа невмешательства внешних сил в функционирование рыночной системы. А. Смит, основываясь на идее “естественной гармонии”, считал, что распределение доходов и их регулирование должно осуществляться на основе рыночных механизмов без вмешательства государ-

ства. Государство должно создавать условия для развития конкуренции и обеспечивать защиту собственности¹.

Д. Рикардо, как сторонник экономического либерализма, не признавал любые вмешательства

¹ *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соц.-экономич. лит.-ра, 1962. – С. 28.

ства в действие рыночного механизма. Он считал, что: “определять законы, которые управляют этим распределением, – главная задача политической экономии”¹.

При определении доходов различных групп населения (имеются в виду владельцы факторов производства) он использовал рыночные механизмы, полагая, что под воздействием спроса и предложения определяется цена товаров.

В отношении прибыли на капитал, он полагал, что “с повышением или падением цен прибыль поднимается выше или опускается ниже уровня, и прилив и отлив капитала к известной отрасли промышленности, в которой произошло такое изменение, то поощряется, то задерживается”². Иначе говоря, происходит перелив капитала и обеспечивается удовлетворение потребностей, которое приводит к установлению равновесной цены.

Что касается уровня заработной платы, то Рикардо установил причины, которые влияют на ее размер. Он писал: “Заработная плата подвержена повышению или падению в силу двух причин:

- 1) предложения и спроса на рабочие руки;
- 2) цены товаров, на которые расходуется заработная плата”³.

Таким образом, Д. Рикардо отрицал воздействие государства на рыночные процессы и показывал действие рыночного механизма на регулирование доходов.

К. Маркс полагал, что “рабочий получает не весь созданный свой продукт. Происходит процесс его деления на необходимый и прибавочный. Первый из них достается наемному рабочему, второй – капиталисту или земельному собственнику в виде прибыли и ренты. Таким образом, весь труд рабочего распадается на необходимый труд, посредством которого рабочий создает ту часть стоимости продукта, которой он сам оплачивает, то есть заработную плату, и на неоплаченный прибавочный труд, посредством которого он создает ту часть стоимости продукта, которая представляет прибавочную стоимость и впоследствии распадается на прибыль и ренту”⁴.

Таким образом, представители классической школы придерживались концепции эконо-

номического либерализма, основу которой составлял принцип невмешательства государства в функционирование рыночного механизма. Они считали, что рыночный механизм – лучший регулятор доходов, а поэтому нерыночное вмешательство нарушает нормальное функционирование системы.

Основными представителями неоклассического направления экономической теории являются А. Маршалл, Дж.Б. Кларк, А. Пигу, Ф. Хайек, М. Фридман. Они также рассматривали использование рыночного механизма при регулировании доходов населения.

Основоположник неоклассической теории А. Маршалл разработал теорию цены, которая определяет цену товара посредством взаимодействия спроса и предложения с учетом издержек производства. Он придавал большое значение ценам в процессе распределения доходов и связывал размеры всех доходов с предельной производительностью факторов производства. По его мнению, “капитал вообще и труд взаимодействуют в производстве национального дивиденда и получают из него свои доходы соответственно в меру своей (предельной) производительности”⁵.

Другой представитель неоклассического направления Дж.Б. Кларк большое внимание уделял распределению доходов между различными классами. Он полагал, что “распределение общественного дохода регулируется общественным законом и что этот закон, действующий он без сопротивления, дал бы каждому фактору производства ту сумму богатства, которую этот фактор создает”⁶.

Следует заметить, что Дж.Б. Кларк отвергает трудовую теорию стоимости и исследует проблемы распределения с позиций классового подхода. “Свободная конкуренция стремится дать труду то, что создается трудом, капиталистам – то, что создается капиталом, а предпринимателям – то, что создается функцией координирования”⁷.

А. Пигу отмечает, что равномерное распределение доходов способствует увеличению благосостояния. Поэтому “любое перераспределение доходов между относительно состоятельным и сравнительно бедным человеком... должно приводить к увеличению совокупного

¹ Рикардо Д. Начало политической экономии и налогового обложения. – М.: Политич. лит-ра, 1955. – С. 30.

² Там же. – С. 81.

³ Там же. – С. 86.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25, ч.II. – С. 402.

⁵ Маршалл А. Принципы политической экономии: В 3-х т. Т. II. – М.: Прогресс, 1984. – С. 247.

⁶ Кларк Дж.Б. Распределение богатства. – М.: Экономика, 1992. – С. 17.

⁷ Там же. – С. 24.

удовлетворения потребностей”¹. Исследуя различные варианты распределения национального дивиденда между имущими и неимущими людьми, он пришел к выводу, что более справедливое распределение дохода способствует росту благосостояния.

Пигу вводит новое понятие “национальный минимум реального дохода”. По структуре этот минимум близок к минимальному потребительскому бюджету (МПБ), который сейчас используется в социальной политике многих стран. По его мнению, “Его следует понимать не как субъективный минимум удовлетворенности, но как субъективный минимум условий. Эти условия должны иметь отношение не к какому-либо одному аспекту жизни, а ко всем ее сторонам. Так, этот минимум включает определенные количественные и качественные требования к жилищным удобствам, медицинскому обслуживанию, образованию, питанию, досугу, санитарной службе, охране труда и т.п. Кроме того, такой минимум имеет абсолютный характер”².

В целом Пигу выступает против государственного вмешательства в рыночный механизм регулирования доходов. В качестве идеального условия повышения благосостояния населения и повышения справедливости распределения доходов Пигу считает свободную конкуренцию.

Следует остановиться на современных концепциях *монетаризма*. Основоположителем монетаристской концепции является М. Фридман. По его мнению, рыночный механизм является лучшим регулятором экономических процессов, поэтому вмешательство государства должно быть ограничено только регулированием денежной массы и только реальная свобода субъектов хозяйствования обеспечит справедливое распределение доходов³.

Однако монетаристы полностью не отрицают роли государства в регулировании доходов и предлагают, чтобы Центральный банк при регулировании денежного обращения влиял на доходы населения.

Представители *неолиберализма* также придерживаются позиции невмешательства государства в процесс распределения доходов. По их мнению, регулирование доходов населения осуществляется “невидимой рукой” достаточно

эффективно и с использованием рыночных закономерностей без вмешательства государства.

Неолибералы, ограничивая роль государства в распределении доходов, имеют в виду два направления политики доходов. Все зависит от того, к какой группе относятся члены общества. Как правило, они представлены самостоятельными, трудоспособными людьми, которые вполне могут заняться предпринимательской деятельностью, увеличить свои доходы и, стало быть, поднять благосостояние.

Государство же обязано обеспечить социальную защиту людей, которые не могут содержать себя сами (больные, пенсионеры, многодетные). В этой связи Ф.А. Хайек призывает: “Надо различать два рода защищенности: ограниченную, которая достижима для всех и потому является не привилегией, а законным требованием каждого члена общества, и абсолютную защищенность, которая в свободном обществе не может быть представлена всем и не должна выступать в качестве привилегий”⁴.

Таким образом, согласно теории неолиберализма регулирование доходов населения осуществляется при взаимодействии рыночного механизма и распределения их по принципу “социального выравнивания”. В этом взаимодействии велика роль государства, обеспечивающего возможность повышения доходов населения. Хотя по-прежнему основной задачей государства остается создание условий для конкурентной среды.

Основы *кейнсианского направления* экономической мысли были заложены английским экономистом Дж.М. Кейнсом (1883–1946) в его книге “Общая теория занятости, процента и денег”.

Кейнс и его последователи создали стройную концепцию экономической системы, регулируемой как рынком, так и государством. Эту систему называют кейнсианской смешанной экономикой. Кейнсианская концепция включает следующие положения:

- 1) дается оценка стихийного рыночного механизма и необходимость государственного вмешательства в экономику;
- 2) формируются цели такого вмешательства;
- 3) определяются направления, формы и методы государственного регулирования экономики.

Кейнсианцы считают, что рынок – это один из удивительных общественных институтов, созданных человеческим обществом. Однако рыноч-

¹ Пигу А. Экономическая теория благосостояния: В 2-х т. Т. I. – М.: Прогресс, 1985. – С. 155.

² Там же. – Т. II. – С. 388.

³ Фридман М., Хайек Ф.А. Полифакт-референдум / Пер. с англ. – М., 1990. – С. 42–43.

⁴ Хайек Ф.А. Дорога к рабству / Пер. с англ. – М.: Экономика, 1992. – С. 94.

ный механизм также имеет свои минусы. Рыночная система вообще безразлична к социальному результату. В рыночной экономике властвует богатство и доход. Только они дают доступ к товарам и услугам. По мнению кейнсианцев, распределение дохода обусловлено действием рыночных сил и оно не соответствует представлениям общества о социальной справедливости.

Однако следует заметить, что преодоление “провалов рынка” требует активного вмешательства государства, которому приходится выполнять функцию “встроенного стабилизатора”. Оно, как правило, решает те вопросы, которые оказываются не по силам рыночному регулированию. Складывается своего рода баланс: рыночные рычаги обеспечивают эффективность, а государство – экономическую и социальную стабильность.

По мнению кейнсианцев, альтернатива “экономическая эффективность” или “социальная справедливость” решается в пользу последней.

Представители институционализма видят в основе механизма регулирования доходов населения совокупность институтов, оказывающих воздействие на интересы всех слоев общества. Более того, представители данной теории полагают, что государственное воздействие на социально-экономические процессы необходимо сочетать с рыночным механизмом регулирования экономики. Представители институционализма критикуют неоклассиков за игнорирование социальных институтов.

Представителем социального направления институционализма является Г. Беккер. Именно он рассматривает экономические вопросы во взаимосвязи с социальными проблемами. Исследуя проблемы доходов, Беккер приходит к выводу, что каждый человек в своем поведении руководствуется соображениями экономического характера. Люди могут заключать или расторгать брак, надеясь на то, что этот факт повысит их благосостояние. Наблюдая рост доходов через анализ системы “экономика – семья” он пришел к выводу, что “рост доходов и благосостояния влияют на социальное поведение в семье”¹.

Другой представитель институционализма Дж. Гэлбрейт² рассматривал государство, крупные корпорации и профсоюзы в качестве соци-

альных институтов. По его мнению, “решающим инструментом преобразования является не государство и не отдельная личность, а современная корпорация. Она представляет собой движущую силу этого изменения”.

Профессиональные союзы признаются как социальный институт, которые защищают права работников при установлении заработной платы. По мнению Гэлбрейта, необходимо устанавливать минимальную заработную плату. С помощью налогов он предлагал осуществлять перераспределение доходов от высокообеспеченных бедным. Он писал: “Достижение большего равенства в планирующей системе должно стать целью налоговой политики... С точки зрения обеспечения равенства более благоприятным является в достаточной мере равное распределение доходов, чем неравное распределение, которое затем исправляется при помощи налоговой системы”³.

Дж. Гэлбрейт предлагал использовать государственное воздействие “при помощи контроля над заработной платой и ценами... И как только заработная плата становится объектом государственного вмешательства, ничто не препятствует следующему шагу, который состоит в том, чтобы с помощью подобного вмешательства сократить различия между теми, кто выполняет неприятную работу, и теми, кто доволен своей работой”⁴. Таким образом он обосновывает необходимость государственного вмешательства в механизм распределения доходов с целью снижения неравенства в уровне доходов различных групп населения.

Мы рассмотрели различные подходы к вопросу регулирования доходов населения. Анализ регулирования доходов населения показал как полное отрицание вмешательства государства в распределение доходов (классическая школа: А. Смит и Д. Рикардо), так и признание ведущей роли государства (представители кейнсианства: Дж. Кейнс и др.). Представители неоклассической школы (А. Маршалл, Дж.Б. Кларк, А. Пигу, Ф. Хайек, М. Фридман) опираются на механизмы рыночного саморегулирования, но признают также роль государства в создании рыночной среды. Институционалисты (Г. Беккер, Дж. Гэлбрейт) вопросы распределения доходов решают с помощью социальных институтов при ведущей роли государства.

Особое положение занимают марксисты, доказывая эксплуататорский характер распре-

¹ Беккер Г. Теория распределения времени // Леванов А.Д. Время в экономическом измерении. – Кемерово, 1994. – С. 132.

² Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1979. – С. 67.

³ Гэлбрейт Дж. Указ. соч. – С. 334, 337.

⁴ Там же. – С. 338–339.

А.И. Лобанченко. Механизм регулирования доходов населения: теоретический анализ

делительных отношений в капиталистическом обществе, но основываясь на рыночном механизме.

Таким образом, в экономической теории пока еще нет целостной концепции регулирования доходов. Тем не менее в последние два десятилетия идет активное переосмысление роли госу-

дарства в экономическом развитии и выявлении тех тенденций, которые будут определять его место в обществе XXI в. На наш взгляд, государство в трансформационной экономике начинает активно вмешиваться в регулирование экономики в целом, а также в регулирование распределительных отношений общества.