

УДК 94(575.2)
DOI: 10.36979/1694-500X-2022-22-10-3-6

КЫРГЫЗСТАН – РОССИЯ: СУДЬБА ИСТОРИЧЕСКОГО ВЫБОРА

И.С. Болджурова

Аннотация. Анализируется история вхождения Кыргызстана в состав Российской империи, а также на примерах обоснована прогрессивность этого процесса. Доказывается несостоятельность ряда заблуждений о возможности другого исторического выбора для кыргызов. Автор касается и роли Октябрьской революции в формировании и развитии государственности. В тезисной форме автор пишет о том, что объективные условия, приведшие к распаду СССР, создали возможность формирования на бывшей территории новых независимых, суверенных государств. Определяя будущее сотрудничества Кыргызской Республики с Российской Федерацией, показывает, что Россия объективно остаётся стратегическим партнёром Кыргызстана. И это доказывается выбором сотен тысяч кыргызстанцев.

Ключевые слова: вхождение Кыргызстана в состав Российской империи; прогрессивность процесса; распад Советского Союза; стратегическое сотрудничество; будущее сотрудничества.

КЫРГЫЗСТАН – РОССИЯ: ТАРЫХЫЙ ТАНДООНУН ТАГДЫРЫ

И.С. Болджурова

Аннотация. Макалада Кыргызстандын Россия империясынын курамына кирүү тарыхы талданат, ошондой эле бул процесстин прогрессивдүүлүгү мисалдар менен негизделет. Кыргыздар үчүн башка тарыхый тандоо мүмкүндүгү жөнүндө бир катар жаңылыштыктардын кудуретсиздиги далилденет. Автор мамлекеттүүлүктү калыптандырууда жана өнүктүрүүдө Октябрь революциясынын ролу тууралуу да белгилейт. Автор тезистик формада СССРдин кулашына алып келген объективдүү шарттар мурдагы аймактарда жаңы көз карандысыз, эгемендүү мамлекеттердин калыптануу мүмкүнчүлүгүн жараткандыгы жөнүндө жазган. Кыргыз Республикасынын Россия Федерациясы менен кызматташтыгынын келечегин аныктоо менен, Россия объективдүү түрдө Кыргызстандын стратегиялык өнөктөшү бойдон кала бергендиги аныкталат. Бул жүз миңдеген кыргызстандыктардын тандоосу менен далилденүүдө.

Түйүндүү сөздөр: Кыргызстандын Россия империясынын курамына кириши; процесстин прогрессивдүү маңызы; Советтик Союздун кулашы; стратегиялык өнөктөштүк; кызматташтыктын келечеги.

KYRGYZSTAN – RUSSIA: DESTINY OF HISTORIC CHOICE

I.S. Boldzhurova

Abstract. The article analyzes history of Kyrgyzstan joining the Russian empire and cites specific explanations of how progressive and beneficial this process was. Several delusions as to the possibility of another historic choice for the Kyrgyz nation are refuted. Author also looks at the role of the October revolution in nation building and construction of Kyrgyz state. Author describes how objective factors of the USSR dissolution laid ground for new sovereign nations to form on the former Soviet territory. Dwelling on the future cooperation between two countries and the choice made by hundreds of thousands of Kyrgyz nationals, the article also demonstrates that Russia remains a strategic partner for Kyrgyzstan.

Keywords: Kyrgyzstan joining the Russian empire; progressive process; USSR dissolution; strategic cooperation; future cooperation.

Ещё не у всех прошла ностальгия по советскому периоду, но чем дальше мы будем отходить от 1991 года, тем трезвее будут наши оценки общего исторического прошлого, суверенного настоящего и, надеюсь, совместного будущего. В условиях ажиотажа и эйфории от “свободы” наговорено много необъективного, а порой – просто неправды. Рано или поздно настанет время собирать камни.

Одной из самых неблагоприятных черт советского характера, воспитанного большевизмом, является неуважение к человеческому творчеству, истории и деятельности предшествующих поколений, нежелание почитать даже своих великих людей. Вот этот нигилизм позволяет с такой лёгкостью отдавать на поругание собственную историю и достижения и отречься от них. А ведь государство без нравственности, без памяти, которые являются стержнями его существования, легко может развалиться. Думая об этом, остановлюсь на ряде заблуждений, которые есть у многих моих соотечественников.

Нет более вредного и более демагогического заблуждения, чем превозносить культурное развитие “дорусского” Кыргызстана, якобы уничтоженное или оборванное процессом колонизации и советизации.

Это утверждение не означает, что я отрицаю культурные достижения древнего и средневекового Кыргызстана: создание эпоса “Манас”, творения Жусупа Баласагунского и Махмуда Кашгари, изумительное народное прикладное искусство, а также отработанные веками отношения соподчинённости и взаимодействия в кыргызском сообществе. Глубокое экологическое мышление и в соответствии с этим производственная деятельность народа; обоснованная, проверенная многовековым жизненным опытом система запретов – всё это позволило сохранить кыргызам в их сложной, порой трагической истории. Но при более реалистичном изучении истории кыргызов XVII–XIX веков нельзя не заметить нарастающие процессы политического, социально-экономического, культурного измельчания, когда на смену относительного единства пришли хаос межплеменных разделов и раздоров, сужение масштабов культурных, художественных возможностей, чем сразу

воспользовалось Кокандское ханство. В свою очередь, последнее к XIX в. пришло к своей деградации, выразившейся в нескончаемых дворцовых интригах и переворотах, которые привели к забвению функций государства.

В такое время кыргызы были лёгкой добычей любого сильного объединения. И думается, что счастье кыргызов в том, что в момент внутреннего разложения они выбрали не кого-то другого, а русских. Русские представители, так скажем «нейтральной» культурной среды, терпимо отнеслись ко «многим и странным богам» кыргызов. Они не вторглись и не замутили чистоты национального сознания, не изменили духовного существа, ментальности и облика кыргызов. В трудный период осознания кыргызским народом своего «я» они служили защитой и организующей силой.

Если бы кыргызы объединились с сильным, пусть даже единокровным, соседом с ярко выраженным мусульманским фанатизмом, испытания их были бы куда горше, а попытки стереть в памяти кочевников их героическое прошлое и даже их имена были бы куда сильнее. Если бы кыргызы попали под власть Цинской империи, их ждала бы судьба безголосого, подвергнувшегося ассимиляции раба, а за всякую попытку освобождения кыргызы испытывали бы тотальный геноцид. Вспомните национально-освободительное движение уйгуров и дунган. Тем, кто сожалеет о том, что мы не стали английской колонией, хотелось бы напомнить слова англичанина Монтгомери Мартина, на которого ссылается К. Маркс в своей работе «История торговли опиумом»: «...продавец опиума убивает тело после того, как развратил, унизил и опустошил нравственное существо несчастных грешников... ненасытный Молох каждый час требует всё новых жертв, и убийца-англичанин, и самоубийца-китаец соперничают друг с другом в приношении жертв на его алтарь» [1]. И это в стране с многовековой оседлой культурой, опытом государственного управления, единой территорией и мощной идеологией конфуцианства.

Также вспомните хрестоматийную картину В. Верещагина из наших школьных учебников по истории «Подавление индийского восстания англичанами» («Восстание сипаев»

1957–1959 гг.). Это в Индии с не менее древней историей, удивительной культурой и философией. А мы, кочевники, разделённые друг от друга отрогами гор и племенными отношениями, смогли бы отстоять, сохранить своё имя, менталитет, территорию? В условиях конца XIX – начала XX в. русские были наибольшим благом для истории и генофонда кыргызов!

Однако милитаризация, разложение и деградация царизма, негативное влияние внешних сил, усиление политики колонизации накануне Первой мировой войны кровью и трагедией отозвались на всей территории империи и на её народах: еврейские погромы, армянская резня, 1916 г. в Средней Азии. Жестокое подавление национально-освободительного восстания обернулось тяжелейшей трагедией для кыргызов. Небольшой народ, сохранивший своё имя и память в тысячелетней борьбе за выживание, исчезал не только с земли предков, но и со страниц всемирной истории.

Именно Великая Октябрьская революция, начатая в России, национальная политика молодого советского государства спасли кыргызов от полного физического истребления, от штыков и ассимиляции, собрав их на родной земле, дав государственность и право на жизнь. Именно представители российской интеллигенции обучили, взрастили, подготовили основу для расцвета талантов кыргызского народа. Воспитывали первое поколение кыргызской интеллигенции – учёных, педагогов, деятелей искусства, медиков и инженеров, специалистов сельского хозяйства и других. И даже рост численности кыргызов с 600 тысяч в начале века до одного миллиона в середине, а затем до 3 миллионов человек в конце XX века – не свидетельство этому? Ныне нас более 7 миллионов.

Следующее заблуждение, что распад СССР был случайным явлением. Смеею заметить, что сегодняшняя наша политическая независимость – это результат не только внутрисоюзных явлений, но прежде всего итог мировой истории. Двадцатый век стал веком разрушения империй и многонациональных объединений. Посмотрите на карту мира, вспомните, сколько распалось всевозможных австро-венгрий. Начавшийся в начале века процесс распада государственных

объединений в Европе двинулся дальше. Это движение прошествовало по Азии, Африке, Латинской Америке. К концу века снова вернулось в Европу, объединяя единокровных, отделяя других. Если в начале XX века на Земле было около 100 стран, то к концу их число перевалило за 200. У всемирной истории – свои законы, рано или поздно под их действием ржавеет и ломается любой железный занавес государств, пытающихся жить исключительно по своим законам.

Так случилось и с СССР. Нарастание серьёзных противоречий в политике, экономике, духовной жизни, национальных конфликтов, которые были взаимосвязаны, переплетены в гордиев узел проблем, закономерно вели сверхдержаву к концу. Вспомним, как на фоне разваливающейся экономики, растерянности партийной номенклатуры, потери ценностных ориентаций началась злобная волна выяснения отношений – «кто кого кормит». Слова «дотация», «иждивенчество», «эмиссия» обрушились на головы тружеников. Этот ошестившийся региональный эгоизм готовил грозный развод, вёл к порогу гражданской войны. Слабые голоса о светлом и радостном в бывшей совместной жизни шельмовались как предательство [2]. Озлобление доходило до крови и смерти – Тбилиси, Вильнюс, Баку, Фергана, Ош, Сумгаит, Нагорный Карабах... Оставались лишь всеобщая милитаризация и братоубийственная война... Но хватило у народов мудрости и силы духа остановить друг друга! А главы некоторых государств вместо кропотливой работы по развязыванию узлов уподобились Александру Македонскому, разрубив этот гордиев узел в одной из тихих лесных пущ ныне суверенного государства. Они не посчитались с мнением советского народа, большинство которого 17 марта 1991 г. на Всесоюзном референдуме «О сохранении СССР» проголосовало за его сохранение, – 76,4 %. Напомню, что в Кыргызстане, наверное в последний раз в его истории, на избирательные участки пришли 93 % граждан, имеющих право голоса. Из них 96,4 % проголосовали за сохранение СССР. Кстати, ещё факты: 26,4 % россиян и 28 % украинцев были против сохранения СССР. Меньше всего граждан, проголосовавших «против», было в Туркменистане – 1,7 % [3].

А ведь альтернативой жёсткой, централизованной системе власти были такие варианты, как федерация, конфедерация, союз суверенных республик, содружество государств, и т. д. Но и здесь нам, кыргызам, повезло. Путь выхода из объединения не был кровавым и тернистым, как, например, в Югославии, – одной из самых экономически развитых социалистических стран. Там, в кровавых муках гражданской войны и межэтнических конфликтов одна страна разделилась на шесть государств и область Косово под управлением ООН. Вспомните «Косовский дневник» нашего земляка, талантливого профессионала Александра Зеличенко [4], где документально описываются ужас и трагизм ненавистнических отношений между народами, многие века жившими бок о бок на той многострадальной земле.

Относительно лёгкий переход из одного состояния в другое, такова уж человеческая психика, оказался чреват тем, что мы всё ещё не до конца оценили свою независимость. Из-за внутренних политических, региональных раздоров и рутинности быта многие не до конца смогли понять, что независимость – это не столько благо, сколько колоссальная ответственность. И её можно удержать только неустанным трудом и единством, гражданской ответственностью за будущее страны.

Представляется, что и Россия, за свои годы независимости понесла значительные потери своих позиций на международной арене, пройдя через опыт ориентации на Европу и Запад, приходит к пониманию своей важной миссии в объединении евразийского пространства. Доказательством этому являются такие проекты, как Таможенный союз, Евразийский экономический союз, инициативы по усилению гуманитарного сотрудничества в СНГ.

И последнее. Значительная часть трудоспособного населения Кыргызстана без чьей-то указки, несмотря на турбулентность политических и экономических событий в России, массово едет в Россию. По последним данным, большинство граждан Кыргызстана выбирают для трудоустройства Россию. Так, если в 2022 году в странах зарубежья работали 1 млн 118 тысяч граждан Кыргызстана, из них 1 млн 63 тысячи

928 человек работают в Российской Федерации [5]. Они едут в Россию, чтобы реализовать своё жизненно важное право – право на труд и оплату, способную прокормить себя и тех, кого они оставили в Кыргызстане. Под негласным давлением массы народа, связанной с Россией, те, кто временно стоят у власти, вынуждены (несмотря на свои симпатии к ближним и дальним странам, а также объявленную многовекторность внешней политики) учитывать мнение народа. А он, народ, считал и считает историческим и стратегическим партнёром Кыргызстана Россию. Благо и руководство страны с большим вниманием и активно участвует во всех интеграционных процессах СНГ, ЕАЭС. Кыргызская Республика в 2022 году стала центром заседаний многих комиссий этой организации, став председательствующим в ЕАЭС. Наряду с важными экономическими проблемами в условиях мирового кризиса на повестку дня выносились вопросы, касающиеся улучшения благосостояния населения, гарантий социальной защиты трудящихся на территории государств-участников ЕАЭС [6].

Такова судьба исторического выбора кыргызов в прошлом, настоящем и, надеюсь, в будущем – цивилизованная евразийская интеграция с учётом государственных интересов, национальной безопасности и благосостояния народа Кыргызстана.

Поступила: 25.08.22; рецензирована: 05.09.22;
принята: 07.09.22.

Литература

1. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Изд. второе / К. Маркс, Ф. Энгельс. М., 1958. Т. 12. С. 565.
2. *Болджурова И.С.* Не заблудиться в лабиринтах истории / И.С. Болджурова. Бишкек: Шам, 2001. С. 18–22.
3. "Правда", 27 марта 1991 года; "Известия", 27 марта 1991 года // Редкий фонд Национальной библиотеки им. А. Осмонова.
4. *Зеличенко А.* Косовский дневник / А. Зеличенко. Бишкек, 2003, 184 с.
5. URL: <https://rg.ru/2022/07/06/perevody-podderzhivaiut-stabilnost.html>; URL: <https://rus.azattyk.org/a/31694786.html>.
6. URL: <https://e-cis.info/news/568/98128/>