

УДК 327(410)

DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-3-174-180

ВЫХОД ВЕЛИКОБРИТАНИИ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ПРИЧИНЫ И ИТОГИ

А.А. Селезнева, Д.Р. Мураталиев, Р.Р. Валеева-Хакимова

Аннотация. Рассматриваются ключевые причины, подтолкнувшие политические элиты Великобритании к принятию решения о выходе из Европейского союза, и его основные итоги. Авторы выделяют две группы причин Брексита: экономические и внешнеполитические. Среди экономических преобладает стремление к самостоятельности в распределении финансовых потоков в отдельных отраслях экономики, регулировании вылова рыбы в территориальных водах, контроле над миграцией. Во внешней политике и политике безопасности значимыми были возможность смены внешнеполитических ориентиров, независимость в определении векторов внешней политики и политики безопасности. Анализируются отдельные аспекты Соглашения о торговле и сотрудничестве между ЕС и Великобританией, а также новой внешнеполитической концепции Великобритании «Глобальная Британия в эпоху повышенной конкуренции. Комплексный обзор обороны, развития и внешней политики». Авторы использовали такие общенаучные методы исследования, как анализ, индукция и аналогия. Кроме того, при работе с источниками и литературой применялся диахронический метод, а при рассмотрении стратегических документов внешней политики Великобритании – метод контент-анализа. Также при изучении ключевых проблем, связанных с причинами принятого решения о брексите и его последствиями, использовался историко-хронологический метод.

Ключевые слова: Великобритания; ЕС; внешняя политика; безопасность; Соглашение о торговле и сотрудничестве между ЕС и Великобританией.

УЛУУ БРИТАНИЯНЫН ЕВРОПА БИРЛИГИНЕН ЧЫГЫШЫ: СЕБЕПТЕРИ ЖАНА ЖЫЙЫНТЫГЫ

А.А. Селезнева, Д.Р. Мураталиев, Р.Р. Валеева-Хакимова

Аннотация. Макалада Улуу Британиянын саясий элитасын Европа Бирлигинен чыгуу чечимин кабыл алууга түрткөн негизги себептер жана анын негизги жыйынтыктары каралат. Авторлор Брекситтин себептеринин эки тобун аныкташат: экономикалык жана тышкы саясат. Экономикалык тармактардын арасында экономиканын айрым тармактарында финансылык агымдарды бөлүштүрүүдө, аймактык сууларда балык уулоону жөнгө салууда, миграцияны контролдоодо өз алдынчалыкка умтулуу басымдуулук кылат. Тышкы саясатта жана коопсуздук саясатында тышкы саясаттын багыттарын өзгөртүү мүмкүнчүлүгү, тышкы саясаттын жана коопсуздук саясатынын векторлорун аныктоодо көз карандысыздык маанилүү болгон. Европа Бирлиги менен Улуу Британиянын ортосундагы Соода жана кызматташтык жөнүндө макулдашуунун айрым аспектилери, ошондой эле Улуу Британиянын «Глобалдык Британия атаандаштык күчөгөн доордо. Коргоо, өнүгүү жана тышкы саясат боюнча комплекстүү сереп салуу» деген аталыштагы жаңы тышкы саясий концепциясы талдоого алынган. Авторлор анализ, индукция жана аналогия сыяктуу жалпы илимий изилдөө ыкмаларын колдонушкан. Мындан тышкары, булактар жана адабияттар менен иштөөдө диахрондук метод, ал эми Британиянын тышкы саясатынын стратегиялык документтерин кароодо контентти талдоо ыкмасы колдонулган. Ошондой эле, боксит жана анын кесепеттери жөнүндө чечим кабыл алуу себептери менен байланышкан негизги көйгөйлөрдү изилдөөдө тарыхый жана хронологиялык ыкма колдонулган.

Түйүндүү сөздөр: Улуу Британия; ЕБ; тышкы саясат; коопсуздук; ЕБ менен Улуу Британиянын ортосундагы соода жана кызматташтык жөнүндө келишим.

BREXIT: REASONS AND RESULTS

A.A. Selezneva, D.R. Murataliev, R.R. Valeeva-Khakimova

Abstract. The article examines the key reasons that prompted the UK political elites to decide to leave the European Union and its main outcomes. The authors identify two groups of reasons for Brexit: economic and foreign policy. Among the economic ones, the desire for autonomy in the distribution of financial flows in certain sectors of the economy, regulation of fishing in territorial waters, and control over migration prevail. In foreign and security policy, the possibility of shifting foreign policy orientations and independence in determining foreign and security policy vectors have been significant. Some aspects of the EU-UK Trade and Cooperation Agreement are analysed, as well as the new UK foreign policy concept «Global Britain in a Competitive Age. The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy». The authors used such general scientific methods of research as analysis, induction and analogy. In addition, diachronic method was used to work with sources and literature, and content analysis was applied to examine strategic documents of British foreign policy. Also, the historical and chronological method was employed in the study of key issues related to the reasons for the Brexit decision and its consequences.

Keywords: UK; EU; foreign policy; security; EU-UK Trade and Cooperation Agreement.

Прошедший в Великобритании 23 июня 2016 года Референдум о выходе Соединенного Королевства из числа стран-членов Европейского Союза хоть и оказал серьёзное влияние на развитие международных отношений в течение следующих четырёх лет, однако не был непредвиденным событием. Причины и предпосылки такого решения со стороны правительства Великобритании набирали вес практически с самого начала сотрудничества государства с ЕС.

История взаимоотношений Соединенного Королевства и Европейского союза, взявшая свое начало с момента вступления Великобритании в Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) в 1973 году, была построена на постоянных противоречиях и стремлениях договориться. Серьезные расхождения во мнениях были как в политической, так и в экономической, миграционной и других сферах.

Среди причин выхода из ЕС во второй декаде XXI в. необходимо выделить две ключевые группы – экономические и внешнеполитические. Стремление к самостоятельности в направлении финансовых потоков на отдельные отрасли экономики, регулировании вылова рыбы в британских территориальных водах, контроле миграции, определении внешнеполитической стратегии и смене внешнеполитических ориентиров стали основными наболевшими вопросами, как не дававшими покоя избирателям, так и ставшие камнем преткновения среди различных групп политических элит, боровшихся за политические дивиденды. Пытаясь урегулировать данные вопросы, правительство Великобритании решилось на проведение всеобщего референдума,

вслед за которым начался длинный процесс переговоров между Лондоном и Брюсселем.

Однако переговорные позиции сторон и договоренности подтвердили, что положение Великобритании оказалось достаточно далеко от того, чтобы решить все противоречия с помощью выхода из ЕС, сохранив при этом устойчивое положение экономики и сильную позицию на мировой арене. Кроме того, анализ ситуации усложнил факт начавшейся пандемии, из-за которой трудовые ресурсы и основные макроэкономические показатели, не успевшие окончательно вернуться к прежнему уровню после завершения основной части переговорного процесса, вновь оказались в нестабильном положении.

Одной из наиболее острых проблем во взаимоотношениях Великобритании и Европейского Союза продолжало оставаться экономическое сотрудничество. Помимо таких противоречий, как неприсоединение к Шенгенской зоне и еврозоне, с самого начала взаимодействия Соединенного Королевства с объединенной Европой подразумевалось участие Великобритании в качестве страны-донора. Однако на протяжении практически полувека наблюдался дефицит торгового баланса, что делало невыгодным для Лондона сохранение членства в Евросоюзе. По мнению А.И. Бажана, статистические данные за период 2004–2015 гг. показали, что доля Великобритании в общем внутрорегиональном экспорте существенно сократилась, тогда как доля в импорте увеличилась. В результате баланс Великобритании в торговле с ЕС в целом сводился с всё более возрастающим дефицитом [1, с. 29]. Именно поэтому членство

Великобритании в Европейском Союзе, одной из задач которого являлась экономическая взаимопомощь, на текущих условиях стало невыгодным, что подтолкнуло правительство к проведению референдума.

Однако, учитывая, что членство страны в Евросоюзе обеспечивало для Великобритании беспощинную торговлю со странами-участницами ЕС, а также участие британских компаний в едином рынке Евросоюза, одной из наиболее важных задач во время проведения переговоров стала выработка плана дальнейшего взаимного экономического сотрудничества.

Так, на протяжении четырех лет переговорного процесса исследователями выдвигались различные формы возможного сотрудничества двух структур. Например, по мнению Б.Г. Иванова, были возможны три основных сценария развития событий. Во-первых, выход Великобритании из системы единого европейского рынка и продолжение торговли по правилам Всемирной торговой организации (ВТО). Во-вторых, сохранение членства Великобритании в Европейском экономическом пространстве и продолжение торговли со странами-членами ЕС. В-третьих, осуществление дальнейших отношений через Соглашение о свободной торговле, что и было реализовано в результате переговоров между ЕС и СК [2, с. 62].

Таким образом, результаты переговоров были сформулированы и опубликованы в виде «Соглашения о торговле и сотрудничестве между ЕС и Великобританией» от 30 декабря 2020 года, которое также предполагало существование переходного периода с 2020 по 2026 г., в течение которого было необходимо опробовать новые формы взаимодействия, а также внести в Соглашение необходимые коррективы [3].

По итогам сделки о выходе Соединенного Королевства из числа стран-членов ЕС Лондон был освобожден от ежегодных взносов в общий бюджет ЕС, что позволило перенаправить эти ресурсы на внутреннее развитие и укрепление экономики в период пандемии 2020–2021 годов. Также необходимо отметить, что была установлена свободная торговля между Европейским Союзом и Великобританией товарами, произведенными на их территориях, без установления

таможенных пошлин и импортных квот. При этом они имели право облагаться НДС и другими налогами, применимыми к импорту, при прохождении таможенного контроля. Товары, включая энергетические ресурсы, могли беспрепятственно перевозиться в третьи страны через территорию страны наиболее удобным маршрутом.

Краеугольным камнем также стоял вопрос о регулировании вылова рыбы, имевший как экономическое, так и символическое звучание для Великобритании, страны, стремящейся вернуть статус мощной морской державы. До 31 декабря 2020 года, в соответствии с Регламентом ЕС 1380/2013 от 11 декабря 2013 года, доступ к водам и рыбным запасам Евросоюза был предоставлен всему рыболовному флоту ЕС на равных основаниях. Это не устраивало Великобританию как с экономической (отсутствие возможности поддержки местных рыбаков), так и с экологической точки зрения (невозможность контроля исчезновения некоторых видов рыб и пр.).

В результате переговоров было решено, что Соединенное Королевство выходит из Соглашения об общей рыболовной политике. Не менее значимым стало условие о том, что квота ЕС на вылов рыбы в британских водах продолжит снижаться до 75 % от тех показателей, которые были до Брексита. Кроме того, должны быть заключены отдельные соглашения с каждой страной по регулированию рыболовства с ежегодно устанавливаемыми квотами на вылов рыбы.

По мнению Е.С. Аняновой, в конечном итоге Соглашение может положительно повлиять на увеличение объемов вылова Соединенным Королевством некоторых видов рыб. Однако в течение переходного периода рыболовной отрасли придется функционировать в условиях отсутствия общего согласия относительно складывающейся ситуации, опираясь на гибридную совокупность норм международного и регионального уровня [4, с. 107].

Важной проблемой, ставшей одной из причин Брексита, стал миграционный кризис. По мнению Н. Нугента, миграционный кризис значительно повлиял на взаимоотношения внутри Европейского союза из-за неготовности системы к таким условиям. Попытки адаптировать устройство Европейского Союза были

предприняты лишь после того, как миграционный кризис стал серьезной проблемой для безопасности и поддержания экономики стран [5, с. 56].

В 2013–2014 годах произошло усиление миграции, что было связано с позицией Брюсселя, который самостоятельно принимал решения о проведении миграционной политики, не согласовывая их с национальными правительствами. Несмотря на высоко развитую культуру толерантности в Европе, протестные настроения в обществе вызывал рост числа мигрантов, не заинтересованных в дальнейшей интеграции в европейское общество. По данным британской Migration Observatory, миграцию как проблему в 2016 году рассматривали около 50 % опрошенных [6].

Не найдя точек соприкосновения по данному вопросу в диалоге с Европейским Союзом, Великобритания, в рамках проведения процедуры Брексита, планировала снизить влияние Брюсселя на решения британского правительства в сфере миграционной политики. Однако, следуя четвертой части Соглашения о торговле и сотрудничестве, британское правительство оказалось неспособным взять под контроль решение данного вопроса. Лондон согласился участвовать в двусторонних переговорах с ключевыми государствами-членами ЕС для обсуждения подходящих практических мер по убежищу, возвращению, воссоединению семей для несовершеннолетних без сопровождения и незаконных мигрантов, что позволило хотя бы отчасти проводить самостоятельную миграционную политику.

Однако решение снизить долю мигрантов в британском обществе привело к появлению новых проблем в экономической сфере. У работодателей появились проблемы с наймом квалифицированных специалистов из стран Европы, так как теперь это требовало дополнительных финансовых и временных затрат. Мигранты, которые были заняты в гостиничном бизнесе, сельском хозяйстве и секторе перевозок, после выхода Британии из Евросоюза приняли решение не возвращаться в страну в связи с визовыми трудностями и санитарно-эпидемиологическими ограничениями. Вследствие этого начались

проблемы в сфере пищевой промышленности, были нарушены поставки бензина и продуктов питания. Премьер-министр Великобритании предложил работодателям повысить заработную плату сотрудников, чтобы привлечь граждан Великобритании к занятости в этих сферах, тем самым компенсировав нехватку рабочей силы. Однако это решение также стимулировало рост потребительских цен и инфляции, что в целом негативно сказалось на финансовом секторе Великобритании. Но, несмотря на экономические потери, перебои с поставками товаров, правительство Соединенного Королевства не изменяло своего решения по поводу выхода Британии из Евросоюза, так как вопрос суверенитета для них был преобладающим [7].

Вторая группа причин – вопросы проведения самостоятельной внешней политики и политики безопасности – также всегда находились в центре внимания и заслуживали отдельного изучения в силу различных позиций Великобритании и ЕС. Восстановление национального суверенитета, по мнению Бориса Джонсона, являлось главной целью Брексита [3]. Естественно, речь не шла о полном разрыве взаимоотношений с европейскими странами, однако вопросы, касающиеся суверенитета и влияния на мировой арене, правительство Великобритании в большей степени стремилось решать самостоятельно, без участия Брюсселя.

Интеграция во всех сферах деятельности являлась ключевым фактором существования Европейского союза. Однако в 2010-х годах по всей Европе всё чаще стали звучать лозунги евроскептиков, поддерживавших основные идеи европейской интеграции, но скептически настроенных по отношению к существующей структуре ЕС [8, с. 13]. Как отмечают С.А. Василенко и Т.И. Ларкина, евроскептицизм играл большую роль в Великобритании на протяжении всей истории взаимоотношений с объединенной Европой [9, с. 17–18]. Ведомые неудовлетворенностью европейской демократией граждане на референдуме приняли решение о выходе Великобритании из Европейского Союза.

Правительство Великобритании не устраивало то, что на международной арене страна не играла той существенной роли, которая

была у Соединенного Королевства до вступления в Европейский Союз. Лондон изначально воспринимался как союзник и посредник США в Европе и выполнял функцию «трансатлантического моста». Этот факт не позволял Брюсселю, пытавшемуся сократить влияние США и НАТО на европейскую политику, допустить Британию к решению наиболее актуальных внешнеполитических проблем. С помощью процедуры Брексита Великобритания хотела вернуть себе возможность самостоятельно определять направления внешней политики, а также восстановить свой прежний статус великой державы на мировой арене. Тем не менее, при выходе из-под влияния Брюсселя оставалась вероятность попасть под ещё большее влияние своих американских коллег. Однако, по мнению Т. Оливера и М.Д. Уильямса, в результате Брексита США могут быть не заинтересованы в дальнейшем сотрудничестве со своим европейским партнером [10, с. 557].

По результатам переговоров о выходе Великобритании из ЕС их дальнейшие взаимоотношения должны быть основаны на сотрудничестве, при уважении автономии и суверенитета сторон. Прекращение участия Лондона в структурах безопасности ЕС позволило снизить влияние Брюсселя на политику безопасности Великобритании. Однако, в целях обеспечения национальной и региональной безопасности, ввиду вышеназванного факта и потери доступа к Шенгенской информационной системе, стороны договорились об обмене данными, напрямую связанными с обеспечением безопасности (регистрация транспортных средств, отпечатки пальцев), а также данными криминалистического учета.

Также отдельным пунктом в Соглашении прописан факт взаимодействия в области кибербезопасности. Согласно ст. 705–707 Соглашения, Великобритания сохранила за собой право добровольного участия «по приглашению» (после соответствующего запроса властями Соединенного Королевства) в работе Компьютерной группы реагирования на чрезвычайные ситуации (CERT-EU), Европейского союза по кибербезопасности (ENISA) и других экспертных органов, что позволило не только иметь доступ

к общим базам данных для обеспечения более высокого уровня кибербезопасности, но и своевременно и качественно отражать киберугрозы, избавившись при этом от прямого влияния ЕС [3].

Кроме того, в рамках определения дальнейшего поведения Великобритании на мировой арене, после выхода страны из ЕС британское правительство оставило за собой полное право самостоятельно решать внешнеполитические проблемы без участия Брюсселя и определять собственную внешнеполитическую повестку. Нельзя сказать, что это полностью отделило друг от друга пути проведения внешней политики Европейского Союза и Великобритании. Тем не менее, анализ новой внешнеполитической концепции «Глобальная Британия в эпоху повышенной конкуренции. Комплексный обзор обороны, развития и внешней политики» показал, что налицо смена внешнеполитических ориентиров Великобритании в сторону Тихоокеанского региона и четкая позиция противостояния двум ключевым «угрозам» в современных международных отношениях, по мнению как руководства НАТО, Вашингтона, так и Лондона – КНР и РФ [11]. Политика Великобритании отличается определенной агрессивностью в отношении РФ, что отмечалось как в призывах к санкционной политике Д. Кэмерона, первым выступившим с этим предложением после событий в Крыму в 2014 г., так и ужесточении риторики при Т. Мэй и Б. Джонсоне. Стремление к самостоятельности вылилось в участии Великобритании в создании оборонительного блока AUKUS в сентябре 2021 г., направленного против Пекина. ЕС проявляет больше деликатности и осторожности в определении и проведении внешней политики в отношении как РФ, так и КНР. Таким образом, после выхода Великобритании из ЕС наблюдается смена как вектора, так и подходов во внешней политике Соединенного Королевства.

Принятая в мае 2022 г. Стратегия международного развития содержит планы по направлению огромных финансовых средств на различные программы в рамках Британского Содружества, помощь африканским странам (8 млрд фунтов стерлингов в год к 2025 г. на совместное государственно-частные инвестиции в рамках климатической инициативы Чистая

Зелень – Clean Green Initiative), новые торговые схемы для развивающихся стран, образование для девочек, увеличение количества гуманитарных операций в Африке, Йемене, Афганистане, Украине, финансирование рисков катастроф в Африке. А также удвоение вклада в Международное климатическое финансирование (ICF) до не менее 11,6 млрд фунтов стерлингов в период 2021–2026 гг., включая инвестирование не менее 3 млрд фунтов стерлингов из МКФ в решения в области развития, направленные на защиту и восстановление природы и многое другое [12]. Все это говорит о начале реализации и смены внешнеполитических ориентиров Великобритании, к которым она стремилась в результате Брексита.

Таким образом, говоря об основных причинах и итогах проведения референдума и последовавшего за ним длительного процесса переговоров о выходе Великобритании из Европейского Союза, необходимо отметить, что, несмотря на некоторые уступки и экономические потери, Лондон добился основных своих целей. Пересмотр экономических отношений позволил перенаправить средства, которые шли на поддержание общего бюджета ЕС, на развитие самой Великобритании и восстановление экономики после Брексита и пандемии. Миграционный вопрос, волновавший большее количество населения страны, был поставлен под контроль британского правительства. Однако на данный момент нельзя чётко проследить результативность новой миграционной политики, так как из-за пандемии COVID-19 на долгое время были перекрыты пути для любого вида миграции.

Если говорить о самостоятельном ведении внешней политики и вопросах безопасности, то здесь Великобритания достигла определенных успехов. Однако, в силу длительного взаимодействия с ЕС и общемировых тенденций евроинтеграции на данный момент полностью исключить влияние Брюсселя на решения британского правительства невозможно. Более того, с момента окончания переговоров прошло, в историческом контексте, не так много времени, что не позволяет судить о качестве функционирования новых Соглашений, которые можно будет объективно оценить лишь через 5–10 лет.

Поступила: 23.01.23; рецензирована: 06.02.23;
принята: 09.02.23.

Литература

1. *Бажан А.И.* Конкуренция как причина Брексита / А.И. Бажан // Экономические аспекты Брексита – Brexit economic aspects / под ред. А.И. Бажана и др. М., 2017.
2. *Ивановский Б.Г.* Последствия Брексита для экономики Великобритании / Б.Г. Ивановский // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. 2019. № 1.
3. Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community, of the one part, and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, of the other part // Official Journal of the European Union. 2021. L 149/10. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3АОJ.L_.2021.149.01.0010.01.ENG&toc=OJ%3AL%3A2021%3A149%3ATOC (дата обращения: 15.08.2022).
4. *Анянова Е.С.* Регулирование рыбного промысла между Соединенным Королевством и Евросоюзом после Брексита / Е.С. Анянова // Теория и практика общественного развития. 2021. № 1.
5. *Nugent N.* Brexit: Yet Another Crisis for the EU / N. Nugent // Brexit and Beyond: Rethinking the Futures of Europe / В. Martill, U. Staiger. London, 2018. 293 p.
6. Migration Statistics Quarterly Report // Office for National Statistics. May, 2016. URL: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/populationandmigration/internationalmigration/bulletins/migrationstatisticsquarterlyreport/may2016> (дата обращения: 26.07.2022).
7. *Makortoff K.* Staff shortages spreading to all corners of UK business, survey finds / K. Makortoff // The Guardian. October, 2021. URL: <https://www.theguardian.com/business/2021/oct/04/staff-shortages-spreading-to-all-corners-of-uk-business-survey-finds> (дата обращения: 15.08.2022).
8. *Harmsen R.* Euroscepticism: Party Politics, National Identity and European Integration / R. Harmsen, M. Spiering. Amsterdam, NY: Rodopi B.V., 2004. 290 p.
9. *Василенко С.А.* Анализ распространения евроскептицизма в странах Европейского Союза на современном этапе / С.А. Василенко, Т.И. Ларкина // АНИ: экономика и управление. 2019. № 2 (27).
10. *Oliver T.* Special relationships in flux: Brexit and the future of the US–EU and

- US–UK relation-ships / T. Oliver, M. J. Williams // *International Affairs*. 2016. Vol. 92. № 3.
11. Global Britain in a competitive age. The integrated review of security, defence, development and foreign policy // UK Government. 2021, March. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/975077/Global_Britain_in_a_Competitive_Age_the_Integrated_Review_of_Security_Defence_Development_and_Foreign_Policy.pdf (дата обращения: 15.08.2022).
12. The UK government's strategy for international development // UK Government. 16 May, 2022. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/uk-governments-strategy-for-international-development/the-uk-governments-strategy-for-international-development> (дата обращения: 14.08.2022).